

備前市施策評価シート

(平成20年度事業)

|              |        |          |     |    |         |
|--------------|--------|----------|-----|----|---------|
| 施策名<br>(小項目) | 土地区画整理 | コード      | 作成者 | 役職 | 都市整備課長  |
|              |        | 01-01-06 |     | 氏名 | 高橋昌弘    |
|              |        |          | 電話  |    | 64-1833 |

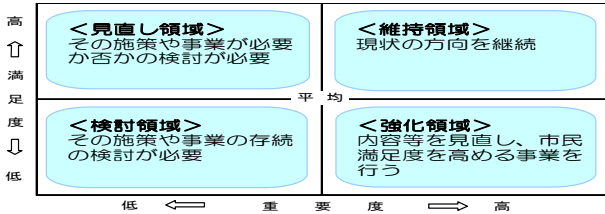
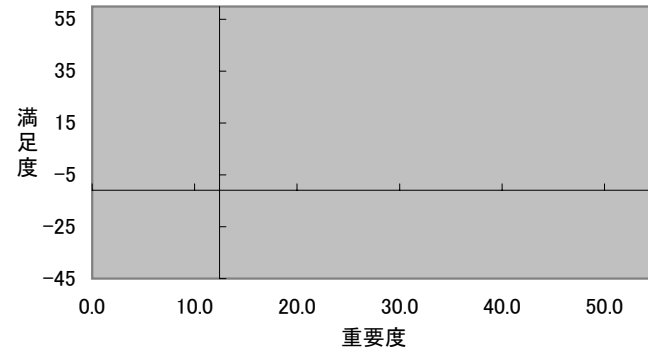
備前市総合計画の内容から記載する

|       |           |                 |
|-------|-----------|-----------------|
| 政策の体系 | 大項目(基本目標) | 安全で快適に暮らせるまちづくり |
|       | 中項目(基本施策) | 生活しやすいまちづくり     |

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| ① 施策の対象と目的<br>(誰のために、何のために)       | 広く市民のため、道路、公園、上下水道などの都市基盤の整備や、密集地の環境改善など、一定地域を総合的に整備し、合理的な土地利用図り、新たな都市拠点作りを進める。  |
| ② 現況と課題<br>(総合計画から現在の問題点を抽出)      | 本市の土地区画整理事業は、事業完了では3地区あり、計画地は伊部・浦伊部地区の61.1haがあるが、関係者の理解と強力が得られないまま事業が休止されている。活力ある都市社会の実現を図り、地域経済の発展の核となる新しい機能を持った都市拠点作りを進めることが必要だが、社会経済情勢の変化にあわせ、再度計画を検証する必要がある。   |
| ③ 施策展開<br>(総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出) | <ul style="list-style-type: none"> <li>伊部・浦伊部地区は、計画決定から30年が経過し、土地状況や関係地権者をはじめ社会経済情勢も大きく変化していることから見直しをするとともに、事業再開に向け再度関係者に協力を求め、良好な居住環境と利便性に富んだ新市街地形成を図り、市の活性化と人口の定住化を促進する。</li> <li>優良住宅地の整備を促進するため、適地を選定し、適正な土地利用の誘導や優良住宅地の整備に努める。</li> </ul> |

④ 市民意識調査による施策の重要度・満足度

|        |     |     |     |     |
|--------|-----|-----|-----|-----|
| 調査年度   | H19 | H20 | H21 | H22 |
| 重要度(%) |     |     |     |     |
| 満足度(%) |     |     |     |     |



|                     |  |
|---------------------|--|
| 調査結果に対するコメント、市民の反応等 | 計画決定後、長期間経過し、また休止後も長年経過しているため、市民からの反応はあまり無い。 |
| 調査対象でない施策は、市民の反応等   |  |

⑤ 施策成果指標(基本目標・基本施策・施策意図から設定)

| 施策に対する成果指標名 | 単位     | 過年度実績 |       | 評価年度  | 成果指標・計算式・ベンチマークの説明 | 目標値 |       |
|-------------|--------|-------|-------|-------|--------------------|-----|-------|
|             |        | H18   | H19   | H20   |                    | H21 | H22   |
| 各権利者の理解度    | 目標     | %     | 100.0 | 100.0 | 100.0              | H21 | 100.0 |
|             | 実績     | %     |       |       |                    | H23 | 100.0 |
|             | 達成率    | %     |       |       |                    | H28 | 100.0 |
|             | ベンチマーク |       |       |       |                    | -   | -     |
| 参考指標①       | 目標     |       |       |       |                    | H21 |       |
|             | 実績     |       |       |       |                    | H23 |       |
|             | 達成率    | %     |       |       |                    | H28 |       |
|             | ベンチマーク |       |       |       |                    | -   | -     |
| 参考指標②       | 目標     |       |       |       |                    | H21 |       |
|             | 実績     |       |       |       |                    | H23 |       |
|             | 達成率    | %     |       |       |                    | H28 |       |
|             | ベンチマーク |       |       |       |                    | -   | -     |
| 参考指標③       | 目標     |       |       |       |                    | H21 |       |
|             | 実績     |       |       |       |                    | H23 |       |
|             | 達成率    | %     |       |       |                    | H28 |       |
|             | ベンチマーク |       |       |       |                    | -   | -     |

⑥ 施策構成事務事業の評価

| 施策を構成する事務事業          | 事務事業評価結果 A~E (高~低) | 細事業 | 事業分類                    | 事業費等(単位:千円,人) |        |     |        |        |     |        |        |     | 平成21年度5月補正後予算額 ※一財ベース |   |   |      |   |     |   |
|----------------------|--------------------|-----|-------------------------|---------------|--------|-----|--------|--------|-----|--------|--------|-----|-----------------------|---|---|------|---|-----|---|
|                      |                    |     |                         | 平成18年度        |        |     | 平成19年度 |        |     | 平成20年度 |        |     |                       |   |   |      |   |     |   |
|                      |                    |     |                         | 直接事業費         | 人件費    | 人工数 | 直接事業費  | 人件費    | 人工数 | 直接事業費  | 人件費    | 人工数 |                       |   |   |      |   |     |   |
| 1                    | 土地区画整理事業           | D   | 土地区画整理事務(社)街づくり区画整理協会会費 | 内部管理単市        | 0      | 0   | 0.00   | 0      | 100 | 0.01   | 0      | 0   | 0.00                  | 0 | 0 | 0.00 | ☆ | その他 | 0 |
| この施策に費やした資源(単位:千円,人) |                    |     |                         |               | 平成18年度 |     |        | 平成19年度 |     |        | 平成20年度 |     |                       | 計 |   |      |   |     | 0 |

⑦ ⑥以外で、目標達成に必要な新規事業及び連携させる他部署の事業

| 実施主体  | 新規に必要な事業・連携が必要な事業 | 説明・期待される効果     |
|-------|-------------------|----------------|
| 都市整備課 | 各権利者の意向調査         | 施策事業としての必要性の検証 |

⑧ 施策の評価

| 項目                          | 5:非常に高い 4:高い 3:どちらともいえない 2:低い 1:非常に低い   |                      |               |                 |
|-----------------------------|---|----------------------|---------------|-----------------|
|                             | 一次評価  |                      | 二次評価          |                 |
|                             | 評価  | 判断理由                 | 評価            | 判断理由            |
| 1 役割分担の妥当性(市の関与、協働の可能性)     | 1   | 市主導の事業である。           | 1             | 地権者からの声が無いのが実情。 |
| 2 事業構成の妥当性(実施手段)            | 1   | 施策事業も廃止してもよいのではないかと。 | 1             | 事業構成が成り立っていない。  |
| 3 施策の有効性(指標分析、評価年度・中長期の達成度) | 1   | 目標達成のための調査ができていない。   | 1             | 同左              |
| 担当への指示(今後の展開、事業見直し、新規事業創出等) | 事業の可能性についての判断が必要。   |                      | 事業を検証する必要がある。 |                 |
| 二次評価者コメント                   | 土地区画整理事業では、地価が下落しており保留地売却で事業費が捻出できる可能性が低く減歩率が高くなり地権者の理解を得ることはむずかしく廃止、見直しを含め検討する必要がある。 |                      | 基本施策への貢献度     | 翌年度予算の方向性       |
| 役職 産業部長<br>氏名 玉垣 和志         |   |                      | 1 低い          | 平均的な配分          |