備前市事務事業評価表

事そで標が評する。

	事業0	D概要					
	事務事業名		契約管理事業		コード	06-01-06-01	
					処法令・要綱等	地方自治法	
	事業開始年度		平成12年~	似)处/云マ・女嗣守		地刀目冶丛	
総			健全で自立したまちづくり	問へ	担当課(室)	財政課	
合計	中項目	基本施策	策 簡素で効率的な行財政運営		職・氏名	契約監理係長 丸尾 勇司	
圖	小項目	施策	財政(契約監理関係)	せ先	電話	0869-64-1813	

事業の実施		~
対 象 (誰・何に対して)	市が発注する建設工事及び委託業務。	
目 的 (何のために)	市発注の建設工事及び委託業務を適正な価格で発注する。	事業の目的、対 象、内容を考えな がら目的妥当性の
行 政 活 動 (どのような方法で)	入札事務、契約事務、入札参加資格審查事務	評価を行って下さい。
事業の意図する成果 (どのような状態にし たいのか)	工事発注見通し等の公表により工事発注が集中することなく計画的な工事発注を行うとともに、入札・契約 等の透明性、公平性のより一層の向上を図る。	<u>—</u>

3業の実績					
実施項目	単位	平成17年度実績	平成18年度実績	平成19年度実績	
札契約件数	件	368	303	265	
札参加資格審査取扱件数	件	2,719	2,408	878	事業費や単位当
名・調査委員会開催回数	回	33	27	28	たりコストに留 意しながら効率
					性の評価を行っ
					て下さい。

	人札契約件数		17	368	303	265				
	入札参加資格審査取扱件数				双扱件:	数	件	2,719	2,408	878
	指	名・記	調査委員	員会開	催回	数		33	27	28
汗										
活動実績		直	接	事	業		ALC:	242	208	92
実	事業費	人		件		Į.	き 一円	20,670	22,990	22,875
績	美	#	بنند		#		千円	00010	00.100	00.007
	~	事	業	E	費	i	Т	20,912	23,198	22,967
		国	県	支	出	1 5	ŽIA			
	財		益	者	負	į	<u> </u>			
	財源	受市				ſ				
		_	般	ł	財	j	京	20,912	23,198	22,967
			必	要人員	į		人	2.65	3.00	2.91
			結果	見指標:	名		単位	平成17年度実績	平成18年度実績	平成19年度実績
	入札契約件数						説明			
結甲		結	果	指	標		量 件	368	303	265
結果指標		対	果前	j	年	t	t %	368 - 10,456,000 28,413	82.34%	87.46%
標				コ	ス			10,456,000	11,599,000	13,609,000
		単	位 当	た!) =	スー	- 円	28,413	38,281	51,355
	入柱	儿参	加資格額	審査			説明			
結果指標		結	果	指	標	1	量 件	2,719	2,408	878
指		対	前	j	年	t		-	88.56%	36.46%
標		活	動		ス		- 円	4,182,000	4,640,000	3,264,000
		単	位当	た!) =	ス	- 円	1,538	1,927	3.718
		• •					1 1 7	.,,,,,,	.,,,=.	-,

事業の	の成果				
成果技	成果指標名 公共工事の平均落札率		式又は説明	落札価格 / 予》	定価格
		17年度	18年度		19年度
成果	成果指標量 90.81		91.77		87.60
対前年比			101.06%		95.46%
到達目標値		適正な価格での落札	到達目標年度 毎年度		毎年度

事務事業の評価 (平成19年度事業)									
		✓ 関法令等で目的が	Eめられており妥当	である(法律・政	省令)	妥当性評価 < A ~ E >	A		
		☑ 現在の市を取り巻	〈環境からも目的は	は妥当である		課題認識			
	目 的	□ 事業開始当初の目	りは、ほぼ達成され	にいる					
妥		□ 事業開始当初の目	りから変化している	•					
(当性の	対 象	対象を見直す必要:	がある	İ					
性	行 政 活 動	 事業の目的を達成。	するためには、現在	 地方自治法等に基づきこれが	νに ± λ 札 轫				
評	事業の意図する成果	現在の市を取り巻く	環境からも事業の意	地方自治法寺に基づされがらも入札契約が公正、適正に行われるよう入札方法の検討が必要である。					
価	市民ニーズ	市民、団体などか	5要望・要請の強い						
		☑ 本市が関与しなけ	ιばならない事業で	ある		1			
	市の関与	□ 事業を取り止めた	場合の市民への影響	は大きい					
		□ 事業を取り止めた	場合の市民への影響	『は克服できる範囲	内である				
		□ コスト削減の努力	としており、低減余	地は大きい		効率性評価 < A ~ E >	С		
	·	☑ コスト削減の努力	はしているが、低減	(余地は小さい		課題認識			
	コスト	□ サービスを低下さ	せずにコストを低減	入札参加資格審査業務は、気	定時受付時と				
効率		□ 受益者負担額を見	直す余地がある			中間受付時には事務量に差が			
性		□ サービスを維持す	るためこれ以外、他	1に手段が見当たら	ない	から、受付時の見直しを行い 化、合理化に務めru。また、			
の	手 段	☑ 最適な手段を求め	て職場内で改善に努	めている		務も、入札件数の減少からこ	コスト高にな		
評価		□ 現在の手段は過剰	なサービスのため、	改善の余地がある		るが、公正、公平な入札を目	指し現在実		
ІЩ		■ 事業に関して事務	女善等作業効率の向]上に努めている		施している指名競争入札だ! 競争入札の導入を行うととも			
	職場	□ 事業に関するOJT	(職場研修)は行れ	者の移動コストの低減や事務					
		■ 事業実施について、	事業実施について、職員の意見・要望が反映されやすい			図るため郵便入札の検討を行	う う。		
	目的達成度	□ 成果指標の目標値目	は目標年度に達成で		有効性評価 < A ~ E >	В			
#	日 时 连 成 皮	成果指標は前年度。	より向上している	課題認識					
有効	成果向上の可能性	☑ 成果は向上してお)今後も向上する見						
性	成来内工の可能性		可上する余地がある	·		 落札率についての目標設定は難しいが高			
の評		☑ 事業について積極的	りに情報提供してい	る		洛札率についての目標設定に 落札とならないよう注意する			
価	市民参画度		りに市民意見を反映		a.				
	1		事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している						
		□ 事業のプラン作り	から市民参加を得る	手段をとっている					
	T-100 (T-T-04) (T-10)								
	平成20年度の状況								
E	重点化している 前年度と同様に継続している	□ 休止している □ 他の事業と統合してい	え 説 亚出	20ケ座かって	6月222年11月	の送りナロドナレルナーがク	51- 6-2 1-4		
닖		山 地の争乗と統占してい	一年成	- 般競争人札	,の導入を目指すとともに郵便	による人札			
	見直し継続している 事業を縮小している	□ 平成19年度で廃止・完	明明	施検討を行う。					
빝	事業を縮小している 結果指標量	50,000	D / #	結果指標量		3,000円/件			
目標	連値	30,000	371+	和未担信里		3,000071+			
	成果指標量								
総合評価									
評価区分									
< A ~ E >									
入札契約事務においては、現在実施している指名競争だけでなく透明性、公平性									
		−般競争を導入するとと るため郵便入札を行う。	もに入札参加者の	移動コストの	D	/ <u> </u>			
117/1	吸り事務の効率化を凶	るため郵便八化を打了。			В	TO THE STATE OF TH	· 効率性		
						HAUL	初千庄		
	T-40 / F-F-176								
H	平成21年度以降の)	の彼小を検討する					
1	□ 現状のまま継続	行政資源を集中的に投入する + z		の縮小を検討する ・廃止を検討する		□ 平成20年度で廃止	. 全 了		
	□ 児仏のよよ継続!	<i>1</i> 'S	п ип	・斑山で快削りる	J	□ 十四20年度で廃止	. 20 J		

平成21年度以降の方向性		
□ さらに重点化する(行政資源を集中的に投入する)	□ 事業の縮小を検討する	
□ 現状のまま継続する	□ 休止・廃止を検討する	□ 平成20年度で廃止・完了
☑ 見直しのうえで継続する	□ 他の事業と統合を検討する	

	平成21年	度以降の改善事項			
	評価の視点	改善	内容	改善時期	改善により期待される効果
,	有効性	一般競争入札に伴う総合	合評価方式	平成21年度	公共工事の品質の確保が図られ、談合防止に効果があ る。