

備前市施策評価シート

(平成19年度事業)

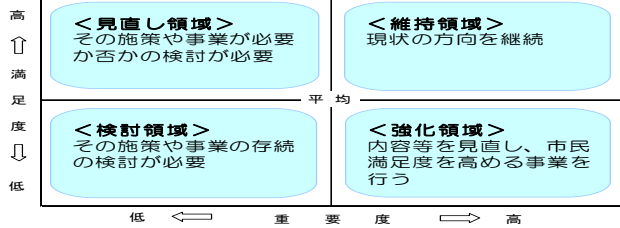
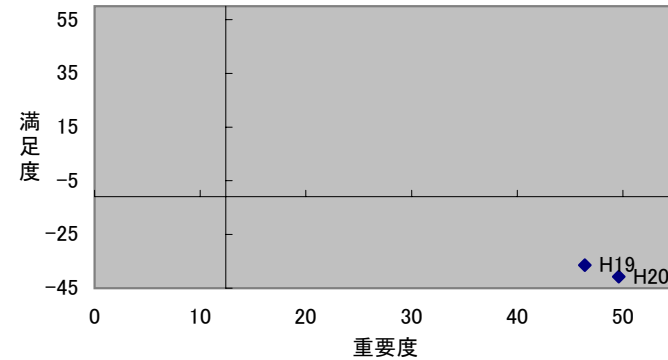
| | | | | | |
|--------------|------|----------|-----|---------|------|
| 施策名 (小項目) | 情報公開 | コード | 作成者 | 役職 | 総務課長 |
| | | 06-01-02 | 氏名 | 馬場鉄二 | |
| | | | 電話 | 64-1807 | |

備前市総合計画の内容から記載する

| | | |
|-----------------------------------|---|--------------|
| 政策の体系 | 大項目(基本目標) | 健全で自立したまちづくり |
| | 中項目(基本施策) | 簡素で効率的な行政運営 |
| ① 施策の対象と目的 (誰のために、何のために) | 適正な行政事務の執行を図るため、市民に適切な行政情報を提供する。 | |
| ② 現況と課題 (総合計画から現在の問題点を抽出) | 行政運営の透明性の向上を図るため、市民に対して積極的に行政情報を提供する必要がある。 | |
| ③ 施策展開 (総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出) | <ul style="list-style-type: none"> 情報公開の推進 個人情報保護制度の充実 コールセンターの導入を検討する | |

④市民意識調査による施策の重要度・満足度

| | | | |
|--------|-------|-------|-----|
| 調査年度 | H19 | H20 | H21 |
| 重要度(%) | 46.4 | 49.6 | |
| 満足度(%) | -36.4 | -40.7 | |



調査結果に対するコメント、市民の反応等
 調査対象でない施策の場合は、市民の反応等
 市民の関心があまり高くない。市の様々な施策について、目的、効果等をよりわかりやすく説明することが大切である。様々な指標について、求められて公開するのではなく積極的な開示が必要である。

⑤ 施策成果指標(基本目標・基本施策・施策意図から設定)

| 施策に対する成果指標名 | 単位 | 過年度実績 | | 目標値 | | | | ベンチマーク | 指標の説明 |
|-----------------------------------|-----|-------|------|------|------|------|------|--------|----------|
| | | H17 | H18 | H19 | H20 | H23 | H28 | | |
| 1 市の情報公開が進んでいると感じている市民の割合 | 目標 | % | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | | 市民意識調査結果 |
| | 実績 | % | 13.1 | 13.0 | 14.0 | | | | |
| | 達成率 | % | 26.2 | 26.0 | 28.0 | | | | |
| 2 情報公開制度や個人情報保護制度があることを知っている市民の割合 | 目標 | % | | 80.0 | 80.0 | 80.0 | 80.0 | | 市民意識調査結果 |
| | 実績 | % | | 61.1 | 59.6 | | | | |
| | 達成率 | % | | 76.4 | 74.5 | | | | |
| 3 情報開示の件数 | 目標 | 件 | | | | | | | |
| | 実績 | 件 | 11 | 13 | 22 | | | | |
| | 達成率 | % | | | | | | | |
| 4 個人情報開示の件数 | 目標 | 件 | | | | | | | |
| | 実績 | 件 | 6 | 3 | 7 | | | | |
| | 達成率 | % | | | | | | | |

⑥ 施策構成事務事業の評価

| 施策を構成する事務事業 | 事務事業評価結果 A~E (高~低) | 細事業 | 事業分類 | 事業費等(単位:千円,人) | | | | | | | | | H20当初予算 | | |
|----------------------|--------------------|---------------------|-------|---------------|-------|------|--------------|-------|------|-------|-----|------|---------|--------|----|
| | | | | H17 | | | H18 | | | H19 | | | | | |
| | | | | 直接事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接事業費 | 人件費 | 人工数 | 直接事業費 | 人件費 | 人工数 | | | |
| 1 情報公開及び個人情報保護事務 | C | 情報公開及び個人情報保護審査会事務 | その他単市 | 0 | | | 91 | | | 33 | 243 | 0.03 | ☆☆☆ | \$\$\$ | 65 |
| | | 情報公開及び個人情報保護運営審査会事務 | その他単市 | 65 | | | 0 | | | 65 | 132 | 0.02 | ☆☆☆ | \$\$\$ | 65 |
| | | 受付・開示事務(備前) | その他単市 | | 1,684 | 0.18 | 0 | 2,111 | 0.25 | 0 | 264 | 0.04 | ☆☆☆ | 人件費のみ | 0 |
| | | 受付・開示事務(日生) | その他単市 | | | | 0 | | | 0 | 0 | | ☆ | 人件費のみ | 0 |
| | | 受付・開示事務(吉永) | その他単市 | | | | 0 | | | 0 | 0 | | ☆ | 人件費のみ | 0 |
| この施策に費やした資源(単位:千円,人) | | | | H17 | H18 | H19 | H20当初(直接事業費) | | | | | | | | |
| | | | | 65 | 1,684 | 0.18 | 91 | 2,111 | 0.25 | 98 | 639 | 0.09 | 130 | | |

⑦ ⑥以外で、目標達成に必要な新規事業及び連携させる他部署の事業

| 実施主体 | 新規に必要な事業・連携が必要な事業 | 説明・期待される効果 |
|------|-------------------|----------------------|
| 担当各課 | ホームページの充実 | 情報を常に更新し、最新のものを提供する。 |
| 広報担当 | 広報紙の充実 | 必要な情報を読みやすく提供する。 |

⑧ 施策の評価

| 項目 | 5:非常に高い 4:高い 3:どちらともいえない 2:低い 1:非常に低い | | | |
|------------------------------------|---|----------------------------|------|-------------------------|
| | 一次評価 | | 二次評価 | |
| | 評価 | 判断理由 | 評価 | 判断理由 |
| 1 目的達成度(中・長期目標に対する) | 2 | 財政情報、主要施策の内容等について市民の理解度が低い | 2 | 市民に対する説明が十分でない。 |
| 2 事業構成の適当性 | 3 | 積極的に公表することが必要である | 3 | 積極的に幅広く、分かりやすい公表を心がけたい。 |
| 3 施策の有効性(評価年度の目標達成) | 2 | 積極的な公表に結びついていない | 2 | 行政情報の公表に対する職員の意識が低い。 |
| 担当への指示(今後の展開・協働の可能性・事業見直し・新規事業創出等) | 情報の開示は、求められて提供するのでなく、積極的に公表することが必要である。他の部門と協力しながら、開示情報を充実させる。行政情報の積極的な公表、公開を目指してください。 | | | |
| 二次評価者コメント | マスコミからも、備前市は、情報提供が下手だと指摘がある。よい情報も悪い情報も積極的に分かりやすく公表するように努めたい。 | | | 基本施策への貢献度 |
| 役職 総務部長 氏名 森山 純一 | | | | 2やや低い |