

備前市施策評価シート

(平成18年度事業)

| | | | | | |
|--------------|----------|----------|-----|---------|------|
| 施策名 (小項目) | 財政(財政関係) | コード | 作成者 | 役職 | 財政課長 |
| | | 06-01-07 | 氏名 | 藤原 一徳 | |
| | | | 電話 | 64-1810 | |

備前市総合計画の内容から記載する

| | | |
|---------------------------------|--|--------------|
| 施策の体系 | 大項目(基本目標) | 健全で自立したまちづくり |
| | 中項目(基本施策) | 簡素で効率的な行財政運営 |
| 施策の対象と目的 (誰のために、何のために) | 将来に渡って安定した市民サービスを提供するとともに市民福祉の向上を図るため、各種施策が計画的、効率的に実行できるよう財源を確保する。 | |
| 現況と課題 (総合計画から現在の問題点を抽出) | 税収は増加に転じているが、三位一体改革等の影響により歳入全体では今後も減少が見込まれる。歳出面では、公債費、施設の維持管理、事務委譲、合併関連事業などの財政需要の増大が予想され、収支不足が懸念されるところであるが、それを補う基金も底をつく状況となってきた。このため、早急に歳入に見合った収支均衡型の財政構造へ転換し、安定した財政基盤を構築していかなければならない。 | |
| 施策展開 (総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出) | <ul style="list-style-type: none"> 分担金、負担金、使用料・手数料などの見直し、滞納対策の強化 職員のコスト意識の高揚 類似事業の集約化とスクラップアンドビルド 単年度収支の黒字化、計画的な基金の積立、市債など後年度負担の軽減 指定管理者制度、PFI事業、ボランティアなど民間の活力・経営ノウハウの導入 民間の会計手法によるわかりやすい財政状況の公表 | |

施策構成事務事業の評価

| 施策を構成する事務事業名 | 事務事業評価結果 A~E (高~低) | 細事業一覧表 | 事業分類 | 事業費(単位:千円) | | | | | | 優先順位 その他 |
|--------------|--------------------------|-----------------|------|------------|--------|-----------|--------|-------|-----|-------------|
| | | | | H17 | | H18 | | H19 | | |
| | | | | 直接事業費 | 人件費 | 直接事業費 | 人件費 | 直接事業費 | 人件費 | |
| 1 財政管理事業 | D | 財政管理事業 | 内部管理 | 803 | 20,890 | 433 | 22,545 | | | |
| 2 地方債管理事業 | D | 地方債管理事業(事務費) | 内部管理 | 4 | | 20 | | | | |
| | | 地方債管理事業(元金償還) | 内部管理 | 1,717,747 | 8,195 | 1,762,949 | 7,825 | | | |
| 3 特定目的基金積立金 | C | 地方債管理事業(利子償還) | 内部管理 | 407,194 | | 389,212 | | | | |
| | | 特定目的基金積立金(振興基金) | 内部管理 | 5 | 300 | 0 | 380 | | | |
| 4 財調・減債積立金 | B | 財調・減債積立金 | 内部管理 | 206 | 1,255 | 0 | 855 | | | |

| | | | |
|------------------------|-----------|-----------|-----|
| この施策に要した費用(人件費込、単位:千円) | H17 | H18 | H19 |
| | 2,156,599 | 2,184,219 | |

以外で、目標達成に必要な新規事業及び連携させる他部署の事業

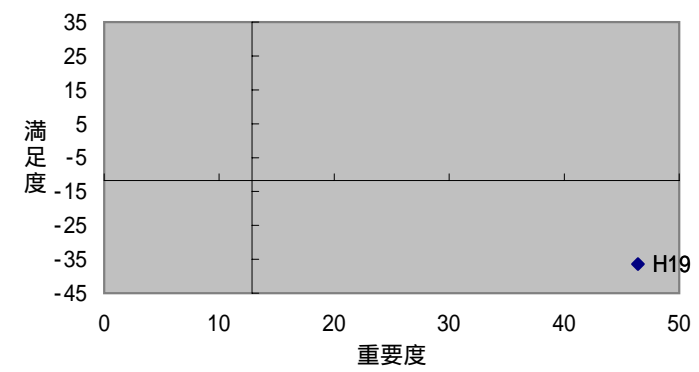
| 実施主体 | 新規に必要な事業・連携が必要な事業 | その説明 |
|------|-------------------|--------------------|
| 企画課 | 行財政改革推進事業 | 行政改革大綱、集中改革プランとの整合 |
| 企画課 | 行政評価システム導入事業 | 評価結果の予算編成への反映 |
| 総務課 | 定員管理事務事業 | 人件費の削減 |
| 税務課 | 市税等徴収事業 | 自主財源の確保 |

施策の評価

| 項目 | 5:非常に高い 4:高い 3:どちらともいえない 2:低い 1:非常に低い | | | |
|-----------------------------|--|---|------|------------------------------|
| | 一次評価 | | 二次評価 | |
| | 評価 | 判断理由 | 評価 | 判断理由 |
| 1 目的達成度 | 1 | 經常収支比率など成果指標が前年度より悪化している。 | 2 | 同左 |
| 2 事業構成の適当性 | 4 | 自治体には必須の事業であり、成果指標も判断しやすいものである。 | 4 | 同左 |
| 3 施策の有効性 | 3 | 取組みの強化を図ること。 | 3 | 同左 |
| 今後の展開・協働の可能性・事業の見直し等の担当への指示 | | ・実質公債費比率の目標値は、公債費負担適正化計画の実績に合わせて随時見直すこと。 ・減債基金の積立を継続的に予算化すること。 ・財政状況等を積極的に市民や議会に公表し、周知を図ること。(広報びぜん・ホームページの充実) | 同左 | |
| 二次評価者コメント | 役職 企画財政部長 氏名 玉垣 和志 高金利地方債(公的資金)の「補償なしの繰上償還」が19年度から3年間で実施されることに伴い、減債基金、財政調整基金等を活用し年次的に繰り上げ償還すること。 | | | 平成20年度 予算の方向性 重点配分 |

市民意識調査による施策の重要度・満足度

| 調査年度 | H19 | H20 | H21 |
|--------|-------|-----|-----|
| 重要度(%) | 46.4 | | |
| 満足度(%) | -36.4 | | |



高
↑
満足度
↓
低

← 重要度 → 高

平均

<見直し領域> その施策や事業が必要か否かの検討が必要

<維持領域> 現状の方向を継続

<検討領域> その施策や事業の存続の検討が必要

<強化領域> 内容等を見直し、市民満足度を高める事業を行う

調査結果に対するコメント、市民の反応等

調査対象でない施策の場合は、市民の反応等

行財政運営は、財政再建団体や財政指標等のマスコミ報道により市民の注目度は非常に高く、重要度において一番であるが、本市の財政状況、施策運営状況から満足度は最低クラスとなっている。財政状況が厳しい中、税金の使われ方が市民のニーズに合っていないという意見も多く、計画的・効率的な財政運営を望んでいる。反面、財政内容について詳しい情報を持っていない人が多いと思われる。

施策成果指標(基本目標・基本施策・施策意図から設定)

| 施策に対する成果指標名 | 単位 | 評価年度 | | 目標値 | | ベンチマーク | 指標の説明 |
|------------------|-----|------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| | | H17 | H18 | H23 | H28 | | |
| 1 經常収支比率 | 目標 | % | 90.0 | 90.0 | 85.0 | 85.0 | 經常経費充当一般財源/經常一般財源 × 100 |
| | 実績 | % | 93.3 | 96.5 | | | |
| | 達成率 | % | 96.5 | 93.3 | | | |
| 2 実質公債費比率 | 目標 | % | 20.0 | 20.0 | 20.0 | 18.0 | H18類似団体平均 国の設定した目安 |
| | 実績 | % | 23.6 | 23.7 | | | |
| | 達成率 | % | 84.7 | 84.4 | | | |
| 3 財政調整基金及び減債基金残高 | 目標 | 千円 | 2,000,000 | 2,000,000 | 2,600,000 | 2,600,000 | 将来に渡って安定した財政運営を行うための基金の積立(標準財政規模の20%以上) |
| | 実績 | 千円 | 1,106,093 | 1,280,601 | | | |
| | 達成率 | % | 55.3 | 64.0 | | | |
| 4 | 目標 | | | | | | |
| | 実績 | | | | | | |
| | 達成率 | % | | | | | |