# 備 前 市 施 策 評 価 シ ー ト

（平成18年度事業）

| 施策名（小項目） | 財政（契約監理関係） | コード | 作成者 | 役職 | 契約監理課長 |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 06-01-06 | | 氏名 | 馬 場 圭 一 |
| | | | | 電話 | 64-1813 |

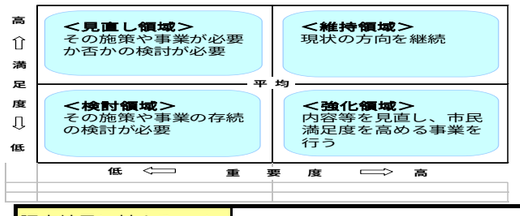
## 備前市総合計画の内容から記載する

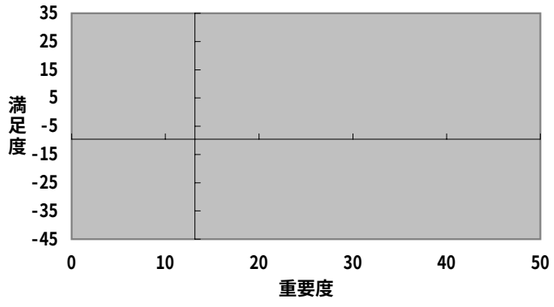
| 施策の体系 | | |
|---|---|---|
| | 大項目（基本目標） | 健全で自立したまちづくり |
| | 中項目（基本施策） | 簡素で効率的な行財政運営 |

| | |
|---|---|
| ① 施策の対象と目的 (誰のために、何のために) | 事業実施担当課及び各業者並びに受益者 |
| ② 現況と課題 (総合計画から現在の問題点を抽出) | 公共工事の実施に当っては、不正行為を防止し、公正な競争を確保することが必要不可欠であり、透明性や競争性を高めるための入札・契約制度を研究し、導入していく必要がある。 |
| ③ 施策展開 (総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出) | ・ 入札制度の研究・見直し<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・<br>・ |

## ④市民意識調査による施策の重要度・満足度

| 調査年度 | H19 | H20 | H21 |
|---|---|---|---|
| 重要度（%） | | | |
| 満足度（%） | | | |




| | |
|---|---|
| 調査結果に対するコメント、市民の反応等（調査対象でない施策の場合は、市民の反応等） | 内部的な事業であるため、市民からの問い合わせはほとんどない。 |

## ⑤ 施策成果指標（基本目標・基本施策・施策意図から設定）

| | 施策に対する成果指標名 | | 単位 | 評価年度 H17 | 評価年度 H18 | | 目標値 H23 | 目標値 H28 | ベンチマーク | 指標の説明 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 入札契約事務１件当たりの時間 | 目標 | 時 | 8.0 | 8.0 | | 8.0 | 7.0 | | １件にかかる時間を短縮し、人件費の削減を図る。 |
| | | 実績 | 時 | 7.9 | 9.5 | | | | | |
| | | 達成率 | % | 98.8 | 118.8 | | | | | |
| 2 | | 目標 | | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | | | |
| 3 | | 目標 | | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | | | |
| 4 | | 目標 | | | | | | | | |
| | | 実績 | | | | | | | | |
| | | 達成率 | % | | | | | | | |

## ⑥ 施策構成事務事業の評価

担 当 課 長 評 価

| | 施策を構成する事務事業名 | 事務事業評価結果 A ～ E (高 ～ 低) | 細事業一覧表 | 事業分類 | 事業費（単位：千円） H17 直接事業費 | H17 人件費 | H18 直接事業費 | H18 人件費 | H19 直接事業費 | H19 人件費 | 優先順位 ☆☆☆ ☆☆ ☆ その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 契約管理事業 | B | 入札事務 | 内部管理 | 104 | 20,670 | 0 | 5,220 | | | ☆☆ |
| | | | 契約事務 | 内部管理 | 138 | | 208 | 5,219 | | | ☆☆ |
| | | | 指名委員会運営事務 | 内部管理 | 0 | | 0 | 6,751 | | | ☆☆ |
| | | | 入札制度見直し事務 | 内部管理 | 0 | | 0 | 1,160 | | | ☆☆☆ |
| | | | 指名願い受付け事務 | 内部管理 | 0 | | 0 | 4,640 | | | ☆ |
| 2 | 検査事業 | A | コスト縮減指針作成事務 | 内部管理 | 0 | 15,170 | 0 | 896 | | | ☆☆ |
| | | | 設計審査事務 | 内部管理 | 0 | | 0 | 3,584 | | | ☆ |
| | | | 竣工検査事務 | 内部管理 | 0 | | 0 | 4,480 | | | ☆☆☆ |

| この施策に要した費用（人件費込、単位：千円） | H17 | H18 | H19 |
|---|---|---|---|
| | 36,082 | 32,158 | |

## ⑦ ⑥以外で、目標達成に必要な新規事業及び連携させる他部署の事業

| 実施主体 | 新規に必要な事業・連携が必要な事業 | そ の 説 明 |
|---|---|---|
| 備前市 | 一般競争入札の導入 | 公平性や競争性が高まり、談合防止に効果がある。 |

## ⑧ 施策の評価

5：非常に高い　4：高い　3：どちらともいえない　2：低い　1：非常に低い

| 項 目 | 一次評価 評価 | 一次評価 判断理由 | 二次評価 評価 | 二次評価 判断理由 |
|---|---|---|---|---|
| 1 目的達成度 | 3 | 目標が達成できるよう、より一層事務の効率性を高める必要がある。 | 2 | 指標が7.9時間から9.5時間に低下している<br>件数の減少により相対的に時間が増加した |
| 2 事業構成の適当性 | 4 | 事業はそれぞれ必要不可欠なものである。 | 4 | 随意契約を除き、一元的に管理するため必要な事業 |
| 3 施策の有効性 | 3 | 内部的な事務事業であり、施策としては考えにくい。 | 3 | 透明性、効率性の高い入札を目指して、制度の改革を進めるために有効 |
| 今後の展開・協働の可能性・事業の見直し等の担当への指示 | | 一般競争入札の導入に向け、要綱・要領の整備を行う必要がある。 | | 透明性、効率性の高い入札を目指して、制度の改革と地元業者の保護育成という相反する命題を解決して、初めて取り組む一般競争入札を間違いなく実施するための準備を怠りなく行ってください |

| 二次評価者コメント | | 平成20年度予算の方向性 |
|---|---|---|
| 役職 総務部長<br>氏名 森山 純一 | この施策は、ほとんどが人件費であり、事務経費の削減は限りがある<br>機構改革に併せて統合を図り、人員削減を考えたい | 前年度並みの配分 |