

備前市施策評価シート

(平成18年度事業)

| | | | | | |
|--------------|----|----------|-----|---------|--------|
| 施策名 (小項目) | 観光 | コード | 作成者 | 役職 | 商工観光課長 |
| | | 04-03-01 | 氏名 | 横山雅一 | |
| | | | 電話 | 64-1832 | |

備前市総合計画の内容から記載する

| | | |
|---------------------------------|---|----------------------|
| 施策の体系 | 大項目(基本目標) | もてなしの心とたくましさのあるまちづくり |
| | 中項目(基本施策) | 個性あふれる観光のまちづくり |
| 施策の対象と目的 (誰のために、何のために) | 備前焼は、全国ブランド。瀬戸内の魚介類は、関西ブランド。日本の原風景は、未来に残したいブランド。このように、本市は有数のブランドを輩出し、観光地としての素材に溢れている。直接的には、観光振興(企業立地も含め)＝流動人口の増加がもたらす地域経済の活性化が最大の目標であり、強いては、住民の増加、税の増収に結びつけることにある。間接的には、豊かな観光資源を愛し守る心を育み、地域づくりに寄与することも重要。 | |
| 現況と課題 (総合計画から現在の問題点を抽出) | 本市は、国内のみならず、海外からも観光客が訪れる観光地として、関西エリアを対象とした自然と食をテーマとする中距離観光地として位置付けられている。そのため、観光客の動向は、高速道路網の成熟により観光バスやマイカーでの日帰り来訪が中心である。各地に点在する観光資源は、それぞれ魅力があるものの、道路交通網やサービス施設が未成熟なため、滞在型観光ルートとしては未熟な状態。今後は、滞在型観光を目ざし、アクセス道路やそれに伴う交通機関の整備充実とサービス施設の拠点整備、観光案内サービスの向上、観光PR活動の積極的な推進を図り、観光関連機関の協力、観光関連業者の理解並びに積極的な参加が必要 | |
| 施策展開 (総合計画の施策部分から、実施する施策を抽出) | <ul style="list-style-type: none"> 文化基盤の形成と受け入れ体制の整備(おもてなしの体制整備) 観光地の整備(施設の新設及び増設ではなく、快適に使っていただくための整備) 備前焼の振興(やきもの文化の継承と更なる発展) 隣接地域との連携(県際、沿線、連盟など各種の広域交流を進める) 新しい魅力『かき海道』(赤穂沿線の冬の味覚「かき」。地域ブランドを目指す。) | |

施策構成事務事業の評価

担当課長評価

| 施策を構成する事務事業名 | 事務事業評価結果 A～E (高～低) | 細事業一覧表 | 事業費(単位:千円) | | | | | | 優先順位 その他 | |
|------------------|--------------------------|----------------------|------------|-------|-----------|-------|-----------|-----|-------------|--|
| | | | H17 | | H18 | | H19 | | | |
| | | | 直接 事業費 | 人件費 | 直接 事業費 | 人件費 | 直接 事業費 | 人件費 | | |
| 1 観光推進事業 | C | 観光動態調査事業 | ソフト事業 | 480 | | 480 | | | | |
| | | 観光宣伝事業 | ソフト事業 | 1,181 | | 1,090 | | | | |
| | | 観光パンフレット等作成事業 | ソフト事業 | 273 | 7,768 | 4,985 | 5,814 | | | |
| | | 観光写真掲出事業 | ソフト事業 | 154 | | 170 | | | | |
| | | 観光看板等整備事業 | ハード事業 | 200 | | 1,531 | | | | |
| 2 観光団体等支援事業 | C | 備前市観光協会補助事業 | ソフト事業 | 2,484 | | 3,580 | | | | |
| | | 日生町観光協会補助事業 | ソフト事業 | 4,310 | | 2,940 | | | | |
| | | 吉永観光協会補助事業 | ソフト事業 | 360 | 4,051 | 320 | 3,377 | | | |
| | | 和意谷史跡保存会助成事業 | ソフト事業 | 122 | | 122 | | | | |
| | | 八塔寺ふるさと村運営協議会助成等事業 | ソフト事業 | 588 | | 570 | | | | |
| 3 国立公園等管理事業(備前) | C | 夕立受山等管理事業 | 維持管理 | 646 | 650 | 656 | 1,736 | | | |
| 4 国立公園等管理事業(日生) | C | 日生諸島管理業務 | 維持管理 | 1,276 | 1,178 | 1,841 | 634 | | | |
| 5 国立公園等管理事業(吉永) | C | 中国自然歩道管理事業 | 維持管理 | 155 | 504 | 147 | 1,071 | | | |
| 6 観光施設維持管理事業(備前) | C | 閑谷学校駐車場等管理事業 | 維持管理 | 2,000 | | 2,000 | | | | |
| | | 伊部駅南ふるさと交流センター管理運営事業 | 維持管理 | 300 | 798 | 700 | 1,736 | | | |
| | | 大滝山上水道管理組合負担金事業 | ソフト事業 | 31 | | 30 | | | | |

この施策に要した費用(人件費込、単位:千円)

| | | |
|---------|---------|-----|
| H17 | H18 | H19 |
| 134,118 | 138,073 | |

以外で、目標達成に必要な新規事業及び連携させる他部署の事業

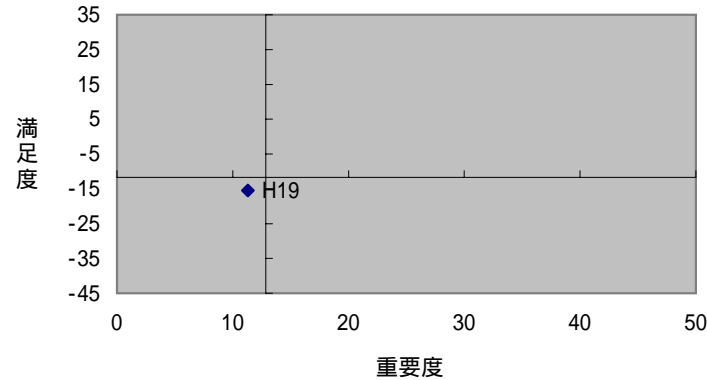
| 実施主体 | 新規に必要な事業・連携が必要な事業 | その説明 |
|------|--|--|
| 岡山県 | 閑谷学校及び教育研修センター | 優良な観光資源であり、今後も連携を深め広域観光の拠点として活用 |
| 関係各課 | 都市計画マスタープラン 総合交通体系 中心市街地活性化基本計画 総合福祉計画 住宅マスタープランなど | 各種計画を踏まえた観光基本計画を策定し、観光都市として計画的に歩みながら、効率と効果を追求する。 |

施策の評価

| 項目 | 5:非常に高い 4:高い 3:どちらともいえない 2:低い 1:非常に低い | | | |
|-----------------------------|---|---|--|---------------------------------|
| | 一次評価 | | 二次評価 | |
| | 評価 | 判断理由 | 評価 | 判断理由 |
| 1 目的達成度 | 3 | 観光客はわずかながら減少傾向にある。 | 2 | 指標の中に、岡山県観光動態調査の中味を参考にしているかどうか。 |
| 2 事業構成の適当性 | 3 | 備前市には観光地の素材は十分あると思うが、観光客増(特に滞在型)の施策が十分でない。さらなる発想を研究することが重要と考える。 | 3 | 滞在型のモデルコースを策定する。 |
| 3 施策の有効性 | 3 | 市にとって重要な事業であり、さらなる施策の展開が必要である。 | 3 | 旅行会社にツアーを組んでもらったかどうか。 |
| 今後の展開・協働の可能性・事業の見直し等の担当への指示 | 観光施設の整備拡充計画の作成すること。おもてなしの対応の徹底、接遇研修会開催すること。 | | 全国ブランドの備前焼と、瀬戸内の魚介類の一体感がない。滞在型観光ルートの確立とともに、旅行会社や報道関係者にPRを積極的に依頼してはどうか。 | |
| 二次評価者コメント | 観光の基本は、PRと共に、受入態勢の整備が重要である。もっと観光ボランティアガイドに力を入れるべきである。 | | | 平成20年度 予算の方向性 前年度並みの配分 |

市民意識調査による施策の重要度・満足度

| | | | |
|--------|-------|-----|-----|
| 調査年度 | H19 | H20 | H21 |
| 重要度(%) | 11.3 | | |
| 満足度(%) | -15.5 | | |



| | | |
|-----------------------------|--|--|
| 高 ↑ 満足 度 ↓ 低 | <p><見直し領域> その施策や事業が必要か否かの検討が必要</p> | <p><維持領域> 現状の方向を継続</p> |
| 平均 | <p><検討領域> その施策や事業の存続の検討が必要</p> | <p><強化領域> 内容等を見直し、市民満足度を高める事業を行う</p> |
| | 低 ← | 重要度 → 高 |

| | |
|---------------------|---|
| 調査結果に対するコメント、市民の反応等 | 観光に関する直接的な苦情が、あまりなかった。市民にとっては、生活に密着した課題が山積しており、優先順位は低い。重要度も満足度も微妙な位置にある。(関心が低い) 観光振興による地域活性化の推進は、効果(観光客の増加)がもたらす賑わいを期待するものであるが、観光地として成熟するためには、市民自らがおもてなしをする気風を醸成する必要がある。 |
|---------------------|---|

施策成果指標(基本目標・基本施策・施策意図から設定)

| 施策に対する成果指標名 | 単位 | 評価年度 | | 目標値 | | ベンチマーク | 指標の説明 |
|--------------------------|-----|------|-----------|-----------|-----|-----------|-----------------------|
| | | H17 | H18 | H23 | H28 | | |
| 1 観光客数(県:観光客動態調査) | 目標 | 人 | 1,000,000 | 1,000,000 | | | 4地点、年8回調査数に調整係数を乗じた数値 |
| | 実績 | 人 | 754,000 | 751,000 | | 2,175,000 | |
| | 達成率 | % | 75.4 | 75.1 | | | |
| 2 観光客数(市:推計数値) | 目標 | 人 | 1,000,000 | 1,000,000 | | | 各施設の入込客数を推計した数値 |
| | 実績 | 人 | 759,415 | 787,221 | | | |
| | 達成率 | % | 75.9 | 78.7 | | | |
| 3 ボランティアガイドによる案内数(H19より) | 目標 | 人 | - | - | | | H19より本格実施のため |
| | 実績 | 人 | - | - | | | |
| | 達成率 | % | - | - | | | |
| 4 宿泊者数(日生町観光協会推計) | 目標 | 人 | 100,000 | 100,000 | | | 観光協会による推測数値 |
| | 実績 | 人 | 60,000 | 57,000 | | | |
| | 達成率 | % | 60.0 | 57.0 | | | |

