

備前市事務事業評価表

| | | | |
|------------------|---------------|-----------------|----------------|
| 事務事業名 | 特定公共賃貸住宅助成金事業 | コード | 01-01-05-01 |
| | | 担当課・係 | 日生総合支所産業建設課管理係 |
| | | 担当者 | 磯本直紀 |
| 事業実施期間 | 平成13年度～ | 電話 | (0869)72-1254 |
| 総合計画 事業(政策)体系 | 大項目(基本目標) | 安全で快適に暮らせるまちづくり | |
| | 中項目(基本施策) | 生活しやすいまちづくり | |
| | 小項目(施策) | 住宅(定住化の促進) | |

| | |
|-----------------|---|
| 事業について | |
| 目的 (何のために) | 中堅所得者等に居住環境が良好な賃貸住宅を提供し、定住化を促進し市の活力の向上を図ります。また、過疎化に向かう日生地域の現状を踏まえ、若者定住対策の一環として安価で良質な住宅を賃貸し、生産年齢人口の減少を抑制することを目的とします。 |
| 対象 (誰・何を対象に) | 特定公共賃貸住宅の入居要件を満たしている入居希望者及び入居者。 |
| 内容 | 収入や部屋数に応じて、家賃に対する助成金の支払いを行っています。 |

| | | | |
|-----------|------------------|------------------|----------|
| 事業の結果 | | | |
| 実施項目 | 17年度 回数など(単位) | 18年度 回数など(単位) | 回数など(単位) |
| 助成金交付人数 | 17人 | 14人 | |
| 助成金交付延べ件数 | 171件 | 168件 | |
| 入居者人数 | 53人 | 46人 | |
| 利用率収納率 | 100% | 100% | |
| 要望事項対応件数 | 3件 | 1件 | |

| | | | | | | | | |
|----------------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|
| 事業費 (単位:千円) | 事業費 | | 財源 | | 事業費 | | 財源 | |
| | 直接事業費 | 6,491 | 間接事業費 | 0 | 直接事業費 | 6,096 | 間接事業費 | 0 |
| | 人件費 | 2,525 | 受益者負担 | 14,691 | 人件費 | 3,380 | 受益者負担 | 13,842 |
| | 合計 | 9,016 | 一般財源等 | ▲5,675 | 合計 | 9,476 | 一般財源等 | ▲4,366 |

| | | | |
|-------|-----------|---------------|---------------|
| 必要人員 | 0.30人 | 0.50人 | |
| 結果指標① | 結果指標名 | 入居者数(H18,331) | 入居者数(H19,331) |
| | 結果指標量 | 53人 | 46人 |
| | 対前年比 | - | 86.79% |
| | 活動にかかるコスト | 9,005,500円 | 9,476,000円 |
| | 単位当たりコスト① | 169,915円 | 206,000円 |
| 結果指標② | 結果指標名 | 要望事項対応件数 | 要望事項対応件数 |
| | 結果指標量 | 3件 | 1件 |
| | 対前年比 | - | 33.33% |
| | 活動にかかるコスト | 251,500円 | 9,450円 |
| | 単位当たりコスト② | 83,833円 | 9,450円 |

| | | | |
|-------------------|--------------------------|--------|--|
| 事業の成果 | | | |
| どのような成果を得ようとしているか | 若者の定住化を促進し、市の活力の向上を図りたい。 | | |
| 成果指標名 | 入居者数増加率 | 式又は説明 | 今年度入居者/昨年度入居者×100(定住化の促進を成果として捉えこの指標にしています。) |
| | 17年度 | 18年度 | |
| 成果指標量 | 133 | 87 | |
| 対前年比 | - | 65.51% | 0.00% |
| 到達目標値 | 1 | 到達目標年度 | 毎年度 |

事業の目的、対象、内容を考えながら目的妥当性の評価

事業費や単位当たりコストに留意しながら効率性の評価

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しながら有効性の評価

| | | | | |
|----------------|-----------|---|------------|--|
| 事務事業の評価 | | (平成18年度事業) | | |
| 目的・対象・内容の妥当性評価 | 目的の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 関係法令等で目的が定められており妥当である <input checked="" type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化しつつある <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的は妥当である (関係法令等) | 妥当性評価<A~E> | B |
| | 対象の妥当性 | <input type="checkbox"/> 受益者の拡大を検討する余地がある <input type="checkbox"/> 受益者の縮小を検討する余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 現在の対象者は妥当である | 課題認識 | 若者の定住化を促進することは、市の活力の向上につながるが、現存の施設では戸数が限られているため、これ以上の定住化は図れない。また、民間の家賃より設定が高いため、入居を希望する障害となつている。現在は、若者定住対策として助成金の支給で家賃格差を埋めている状況ですが、吉永地域には助成金制度がないため、均衡を図る必要があります。別の観点からの考察としては指定管理者制度導入に関する研究を進めていく必要があります。 |
| | 市民ニーズの妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 市民、団体などから要望・要請のある事業である <input type="checkbox"/> 市民に概ね好評な事業である <input type="checkbox"/> 公共秩序の維持、行政の適正運営に必要な事業である | 効率性評価<A~E> | C |
| 効率性の評価 | 市の関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 国・県又は関係法令で定められている事業である <input checked="" type="checkbox"/> 民間に類似サービスがある <input checked="" type="checkbox"/> 本市が関与すべき事業である <input checked="" type="checkbox"/> 事業を取り止めた場合の影響は大きい | 課題認識 | 事務処理の面で使用料の請求や収納事務に多少の改善が見られたものの、事務処理の効率化による人件費コストの削減を図る必要があります。また、受益者負担の適正化の観点から、近隣の賃貸サービスの実態を把握し、助成金制度の在り方や家賃の設定について改善が必要です。 |
| | コストの効率化 | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは増加傾向にある <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力をしている <input type="checkbox"/> できる限り民間活力を利用している <input type="checkbox"/> 受益者負担額は適正である | 有効性評価<A~E> | C |
| | 手段の最適化 | <input checked="" type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で確認・見直しを行っている <input checked="" type="checkbox"/> 他に有効な代替手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 事業は他部署と密接な連絡調整を行っている | 課題認識 | 定住化の促進と生産年齢人口の減少への歯止めという観点から入居者数増加率を成果指標としました。空き部屋がある現状では成果指標の向上が見込めるが、満室の状態になれば、成果指標を変更する必要があります。 |
| 有効性の評価 | 職場の効率化 | <input checked="" type="checkbox"/> 事業に関して事務改善等作業効率の向上に努めている <input checked="" type="checkbox"/> 事業に関するOJT(職場研修)は行われている <input type="checkbox"/> 事業の進行管理を定期的に行っている <input checked="" type="checkbox"/> 事業実施について職員の意見・要望が反映されやすい | 有効性評価<A~E> | C |
| | 目的達成度 | <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標の目標値は目標年度に達成できそうである <input type="checkbox"/> 成果指標は前年度より向上している | 課題認識 | |
| | 成果向上の可能性 | <input type="checkbox"/> 成果は向上しており今後も向上する見込みである <input checked="" type="checkbox"/> 今後、成果指標は向上する余地がある <input type="checkbox"/> 事業について積極的に情報提供している <input checked="" type="checkbox"/> 事業実施等で積極的に市民意見を反映している <input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 事業のプラン作りから市民参加を得る手段をとっている | | |

| | | | | |
|-----------|---|-----|---|-------|
| 平成19年度の状況 | <input type="checkbox"/> 重点化している <input type="checkbox"/> 休止している <input type="checkbox"/> 前年度と同様に継続している <input type="checkbox"/> 他の事業と統合している <input checked="" type="checkbox"/> 見直し継続している <input type="checkbox"/> 平成18年度で廃止・完了 <input type="checkbox"/> 事業を縮小している | 説明 | 入居者の入れ替わりがあるものの空き部屋ができれば迅速に入居者の募集を行っている。また、事務処理の面についても多少の改善が行われている。 | |
| 目標値 | 結果指標量① | 60人 | 結果指標量② | できるだけ |
| | 成果指標量 | 1 | | |

| | | | |
|------|--|-----------|---|
| 総合評価 | 入居者の入れ替わりが少なく、利用者の満足度も高いと推察されます。一方、民間賃貸サービスとの格差の是正についての検討や事務処理の効率化を改善したうえで、翌年度以降について事業を継続していきます。指定管理者への移行を十分に検討し、実践に向けての問題点を洗いなおします。 | 評価区分<A~E> | C |
|------|--|-----------|---|

| | | |
|--------------|--|---------------------------------------|
| 平成20年度以降の方向性 | <input type="checkbox"/> さらに重点化する(行政資源を集中的に投入する) <input type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する <input type="checkbox"/> 現状のまま継続する <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討する <input checked="" type="checkbox"/> 見直しのうえで継続する <input type="checkbox"/> 他の事業と統合を検討する | <input type="checkbox"/> 平成19年度で廃止・完了 |
|--------------|--|---------------------------------------|

| | | | |
|---------------|-----------------|----------|-------------------------------------|
| 平成20年度以降の改善事項 | | | |
| 評価の視点 | 改善内容 | 改善時期 | 改善により期待される効果 |
| 効率性 | 事務処理の一本化 | 平成20年度から | 人件費コストの削減ができます。 |
| 妥当性 | 助成金制度の廃止と家賃の適正化 | 平成20年度から | 民間サービスとの格差及び地域間格差の是正と事務処理の効率化が図れます。 |
| 有効性 | 指定管理者導入の研究および実践 | 平成20年度から | 維持管理にかかるコストの削減ができます。 |