

備前市事務事業評価表

| | | | | | |
|------------------|------------------------|--------------|-------------|-----|-----------|
| 事務事業名 | 地域審議会事業 | | コード | 担当課 | 企画課 企画振興班 |
| | | | 06-01-10-03 | 担当者 | 青木弘行 |
| 事業実施期間 | 平成17年3月22日から平成23年3月31日 | | | | |
| 総合計画 事業（政策）体系 | 大項目 | 健全で自立したまちづくり | | | |
| | 中項目 | 簡素で効率的な財政運営 | | | |
| | 小項目 | その他事務管理 | | | |
| | 施策 | 企画 | | | |
| | 電話 | 0869-64-1871 | | | |

| | |
|-----------|--|
| 事業について | |
| 目的 | 新市まちづくり計画の変更、執行状況に関する事項について、市長の諮問に応じて審議、答申を行う |
| 対象（誰のために） | 3地域に設置された地域審議会委員の活動 |
| 内容 | 平成17年3月22日の1市2町の合併により、旧3地域住民の意見等がきめ細かに新市政に反映されるよう合併特例法に基づき審議会が設置され、年度末に最初の審議会が開催された。 |

| | | | | |
|-------------|------|------|------|------|
| 事業の結果 | | | | |
| 実施項目 | 17年度 | | | |
| | 回数など | 回数など | 回数など | 回数など |
| 開催回数（各地域合同） | 1回 | | | |
| （備前地域審議会） | 1回 | | | |
| （日生地域審議会） | 1回 | | | |
| （吉永地域審議会） | 1回 | | | |
| 審議答申件数 | 1件 | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-------|-------|--------|-------|-------|---|--------|---|-------|---|--------|---|
| 事業費 (単位：千円) | 事業費 | | 財源 | | 事業費 | | 財源 | | 事業費 | | 財源 | |
| | 直接事業費 | 189 | 国庫補助金等 | | 直接事業費 | | 国庫補助金等 | | 直接事業費 | | 国庫補助金等 | |
| | 人件費 | 1,790 | 受益者負担 | | 人件費 | | 受益者負担 | | 人件費 | | 受益者負担 | |
| | 合計 | 1,979 | 市債 | | 合計 | 0 | 市債 | | 合計 | 0 | 市債 | |
| | | | 一般財源等 | 1,979 | | | 一般財源等 | 0 | | | 一般財源等 | 0 |

| | | | | |
|-----------|-----------|---|-------|---|
| 必要人員 | 0.15 | 人 | | 人 |
| 結果指標名 | 開催回数 | | | |
| 結果指標量 | 1 | | | |
| 単位 | 回 | | | |
| 対前年比 | — | | 0.00% | |
| 事業費 | 1,979,000 | 円 | | 円 |
| 単位当たりコスト① | 1,979,000 | 円 | | 円 |

| | | | | |
|-----------|-----------|---|-------|---|
| 結果指標名 | 審議答申件数 | | | |
| 結果指標量 | 1 | | | |
| 単位 | 件 | | | |
| 対前年比 | — | | 0.00% | |
| 事業費 | 1,979,000 | 円 | | 円 |
| 単位当たりコスト② | 1,979,000 | 円 | | 円 |

| | | | |
|-------|--------------|--------|----------------------|
| 事業の成果 | | | |
| 成果指標名 | 審議・答申件数 | 式又は説明 | 諮問に応じて審議・答申した件数を計測する |
| 成果指標量 | 17年度 | | |
| | 1 | | |
| 対前年比 | — | | 0.00% |
| 到達目標値 | 旧地域住民満足度100% | 到達目標年度 | 平成22年度（期間限定） |

(平成17年度事業)

| | | |
|----------------|-----------|--|
| 事務事業の評価 | | 課題認識 |
| 目的・対象・内容の妥当性評価 | 目的の妥当性 | 合併前の旧地域の実情の応じた施策の実施に対して、よりきめ細やかに住民の意向を反映するため、本事業の目的は適当かつ妥当である。 |
| | 対象の妥当性 | |
| | 市民ニーズの妥当性 | |
| 市の関与の妥当性 | 市の関与の妥当性 | |
| | 市民ニーズの妥当性 | |
| 効率性の評価 | コストの効率化 | 経費削減については、委員報酬がほとんどであるため、委員人の削減及び報酬額の削減を検討していくしかない。 |
| | 手段の最適化 | |
| | 職場の効率化 | |
| 有効性の評価 | 目的達成度 | 地域住民の声を十分反映させた、新市まちづくり計画の安易な変更を行わないよう、進捗管理を十分行っていく必要がある。 |
| | 成果向上の可能性 | |
| | 市民参画度 | |

| | | | |
|------|---|------|-------|
| 総合評価 | | 評価区分 | <A~E> |
| コメント | 今年度から設置された審議会であり、委嘱状の交付、変更案件1件について審議されたのだが、今後は、旧住民の意向をより市政に反映させていくため、定期的に計画実施執行状況についても審議・答申していく必要がある。 | | C |

| | | | |
|-----------|---|--------|----|
| 今後の方向性 | <input type="checkbox"/> さらに重点化する(行政資源を集中的に投入する) <input checked="" type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続する <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討する | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直しのうえで継続する <input type="checkbox"/> 完了・統合 | | |
| 翌年度結果指標量① | 1回 | 結果指標量② | 1件 |
| 目標値 | 結果指標量 | 1件 | |

| | | | |
|-------|------------------------|------|-----------------|
| 改善事項 | | | |
| 評価の視点 | 改善内容 | 改善時期 | 改善により期待される効果 |
| 効率性 | 事務担当者、委員数及び委員報酬費の見直し検討 | 毎年度 | 人件費及び報酬費の削減が図れる |
| 有効性 | 執行状況の把握と公表 | 毎年度 | 旧地域住民の満足度 |

事業の目的、対象、内容を考えながら目的妥当性の評価を行って下さい。

事業費や単位当たりコストに留意しながら効率性の評価を行って下さい。

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しながら有効性の評価を行って下さい。