

備前市事務事業評価表

| | | | | | |
|------------------|-----------|---------------|-------------|--------------|-----------|
| 事務事業名 | 自治会運営支援事業 | | コード | 担当課 | 企画課 企画振興班 |
| | | | 05-01-02-04 | 担当者 | 山口晋作 |
| 事業実施期間 | | | 電話 | 0869-64-1871 | |
| 総合計画 事業（政策）体系 | 大項目 | 住民主体の協働のまちづくり | | | |
| | 中項目 | 住民主体で進めるまちづくり | | | |
| | 小項目 | コミュニティ | | | |
| | 施策 | 地域組織の連携支援 | | | |

| | |
|-----------|--|
| 事業について | |
| 目的 | 市内15地区で171区会の円滑な運営を目的とする。 |
| 対象（誰のために） | 市民で組織する区会、町内会 |
| 内容 | 各地区で運営方法は違うが、区会の会議運営、役員の研修、地区行事等に対して1世帯あたり備前地域は230円、日生地域及び吉永地域は1,100円の補助を行う。また、区会の代表者により協議会を組織して、15地区各地区間及び市との連絡を取りながら、備前市区会、町内会としての意志統一を図っていく。また、長年区長を務め功勞のあった人を表彰する。 |

| | | | | |
|---------|--------|------|------|------|
| 事業の結果 | | | | |
| 実施項目 | 17年度 | 回数など | 回数など | 回数など |
| 総区会 | 15 | 総区会 | | |
| 区会、町内会数 | 171 | 区会 | | |
| 対象世帯数 | 15,758 | 世帯 | | |
| 協議会開催回数 | 4 | 回/年 | | |
| 表彰人数 | 20 | 人 | | |

| | | | | | | | | | | | |
|----------------|--------|--------|--------|----|-------|-------|--------|----|---|-------|---|
| 事業費 (単位：千円) | 事業費 | | 財源 | | 事業費 | | 財源 | | | | |
| | 直接事業費 | 14,119 | 間接補助金等 | | 直接事業費 | | 間接補助金等 | | | | |
| | 人件費 | 5,796 | 受益者負担 | | 人件費 | | 受益者負担 | | | | |
| | 市債 | | 市債 | | 市債 | | 市債 | | | | |
| 合計 | 19,915 | 一般財源等 | 19,915 | 合計 | 0 | 一般財源等 | 0 | 合計 | 0 | 一般財源等 | 0 |

| | | | | |
|-----------|-----------|---|-------|--|
| 必要人員 | 0.60 | 人 | | |
| 結果指標名 | 協議会開催回数 | | | |
| 結果指標量 | 4 | | | |
| 単位 | 回 | | | |
| 対前年比 | 60.00% | | 0.00% | |
| 事業費 | 3,098,000 | 円 | | |
| 単位当たりコスト① | 774,500 | 円 | | |

| | | | | |
|-----------|------------|---|--|--|
| 結果指標名 | 対象世帯数 | | | |
| 結果指標量 | 15,758世帯 | | | |
| 単位 | 世帯 | | | |
| 対前年比 | #VALUE! | | | |
| 事業費 | 15,588,840 | 円 | | |
| 単位当たりコスト② | 989 | 円 | | |

| | | | |
|-------|----------------|---------|------------|
| 事業の成果 | | | |
| 成果指標名 | 協議会活動回数 | 式又は説明 | 会議、懇談会等の回数 |
| 成果指標量 | 17回 | | |
| 対前年比 | — | #VALUE! | |
| 到達目標値 | 前年度の活動回数を下回らない | 到達目標年度 | 毎年度 |

| | | |
|----------------|--|---|
| 事務事業の評価 | | (平成17年度事業) |
| 目的・対象・内容の妥当性評価 | <input type="checkbox"/> 関係法令等で目的が定められており妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化しつつある <input checked="" type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的は妥当である <input type="checkbox"/> 関係法令等： | 課題認識 住民が区会を組織することで、地区住民の意思統一が図られ、市との連絡、交渉もスムーズに運び、体育祭等地区を挙げての行事、清掃活動など福祉の向上にも寄与する部分大きい。また、地区挙げてまちづくりに取り組むことにより、活性化が図られる。 |
| 効率性の評価 | <input type="checkbox"/> 受益者の拡大を検討する余地がある <input type="checkbox"/> 受益者の縮小を検討する余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 現在の対象者は妥当である <input type="checkbox"/> 市民、団体などから要望・要請のある事業である <input type="checkbox"/> 市民に概ね好評な事業である <input checked="" type="checkbox"/> 公共秩序の維持、行政の適正運営に必要な事業である <input type="checkbox"/> 国・県又は関係法令で定められている事業である <input type="checkbox"/> 民間に類似サービスがある <input checked="" type="checkbox"/> 本市が関与すべき事業である <input checked="" type="checkbox"/> 事業を取り止めた場合の影響は大である | 地域のことは地域が主体でやるという考え方が浸透しつつあるため、民間の活力が大いに発揮されてきている。また、年3回以上、各地区総区長等により組織された連絡協議会を開催し、各地区の状況報告、市からの連絡事項の伝達等を行っている。 |
| 有効性の評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標の目標値は目標年度に達成できそうである <input type="checkbox"/> 成果指標は前年度より向上している <input type="checkbox"/> 成果は向上しており今後も向上する見込みである <input type="checkbox"/> 今後、成果指標は向上する余地がある <input type="checkbox"/> 事業について積極的に情報提供している <input checked="" type="checkbox"/> 事業実施等で積極的に市民意見を反映している <input checked="" type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している <input checked="" type="checkbox"/> 事業のプラン作りから市民参加を得る手段をとっている | 区会の設置運営は、市としては、連絡事項等の周知等に有効であり、地区側からも要望・意見等のとりまとめ役として、窓口として有効である。 |

| | | |
|------|--|--------------------|
| 総合評価 | 各地区で活動内容はまちまちであるが、事業活動回数は年々増加しており、また連絡協議会を軸として全市の活動も行われている。住民が区会を組織して、市との連絡等を行っていることは、行政側からみて事務効率が良い。しかし、最近、外国人、アパート等の増加により、区会への未加入世帯が増え、行政連絡等が困難な世帯が増加している。 | 評価区分 <A~E> C |
|------|--|--------------------|

| | | | | |
|--------|---|--|--------|--------|
| 今後の方向性 | <input type="checkbox"/> さらに重点化する(行政資源を集中的に投入する) <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続する <input type="checkbox"/> 見直しのうえで継続する | <input type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討する <input type="checkbox"/> 完了・統合 | | |
| 翌年度 | 結果指標量① | 5回 | 結果指標量② | 15,800 |
| 目標値 | 成果指標量 | 18 | | |

| | | | |
|-------|------|------|--------------|
| 改善事項 | | | |
| 評価の視点 | 改善内容 | 改善時期 | 改善により期待される効果 |
| | | | |
| | | | |

事業の目的、対象、内容を考えながら目的の妥当性の評価を行って下さい。

事業費や単位当たりコストに留意しながら効率性の評価を行って下さい。

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しながら有効性の評価を行って下さい。