

備前市事務事業評価表

(平成17年度事業)

| | | | | |
|------------------|----------|----------------------|-------------|------------|
| 事務事業名 | 地場産業支援事業 | | コード | 商工観光課工業振興係 |
| | | | 04-02-03-04 | 担当者 高坂 泰 |
| 事業実施期間 | | | 電話 | 64-1845 |
| 総合計画 事業（政策）体系 | 大項目 | もてなしの心とたくましさのあるまちづくり | | |
| | 中項目 | 起業と創造が支えるまちづくり | | |
| | 小項目 | 工業 | | |
| | 施策 | 特定業種への支援 | | |

| | |
|---------------|--|
| 事業について | |
| 目的 | 耐火物の高付加価値化に関する研究および製造プロセスの変革に関する研究を行っている岡山セラミックスセンターなどの経営を支援し、地場産業の振興、発展を図る。 |
| 対象 (誰のために) | 耐火物関連事業者 |
| 内容 | 岡山セラミックスセンターへの補助金の交付 |

| | | | |
|---------|-----------|-----------|-----------|
| 事業の結果 | 17年度 | | |
| 実施項目 | 回数など (単位) | 回数など (単位) | 回数など (単位) |
| 補助金交付件数 | 1 件 | | |

| | | | | | | | | |
|----------------|-------|-------|--------|-------|-------|---|--------|---|
| 事業費 (単位：千円) | 事業費 | | 財源 | | 事業費 | | 財源 | |
| | 直接事業費 | 690 | 国庫補助金等 | | 直接事業費 | | 国庫補助金等 | |
| | 人件費 | 954 | 受益者負担 | | 人件費 | | 受益者負担 | |
| | 合計 | 1,644 | 一般財源等 | 1,644 | 合計 | 0 | 一般財源等 | 0 |

| | | |
|-----------|-----------|---|
| 必要人員 | 0.14 | 人 |
| 結果指標名 | 補助金交付件数 | |
| 結果指標量 | 1 | |
| 単位 | 件 | |
| 対前年比 | — | |
| 事業費 | 1,453,200 | 円 |
| 単位当たりコスト① | 1,453,200 | 円 |

| | | |
|-----------|---------|---|
| 結果指標名 | 補助金交付件数 | |
| 結果指標量 | 1 | |
| 単位 | 件 | |
| 対前年比 | — | |
| 事業費 | | 円 |
| 単位当たりコスト② | | 円 |

| | | | |
|-------|---------|--------|---|
| 事業の成果 | 17年度 | | |
| 成果指標名 | 補助金交付件数 | 式又は説明 | 現状のまま維持する (研究開発が目的であるため、その結果となる指標の把握が難しい。) |
| 成果指標量 | 1 | | |
| 対前年比 | — | | 0.00% |
| 到達目標値 | 1 | 到達目標年度 | 毎年 |

| | | |
|--------------------|-----------|---|
| 事務事業の評価 | | 課題認識 |
| 目的・対象・内容の 妥当性評価 | 目的の妥当性 | 耐火物に関する研究、開発を行っている団体への補助であり、市の産業のうち、特に耐火物産業は市の重要な位置を占めており、その研究開発の結果によってはかなりの影響があると考えられることから、補助金の交付は妥当である。 |
| | 対象の妥当性 | |
| | 市民ニーズの妥当性 | |
| 効率性の評価 | 市民ニーズの妥当性 | 人件費相当の補助金であり、適正な補助金額の算出に努め、コストを削減する。 |
| | 市の関与の妥当性 | |
| | コストの効率化 | |
| 有効性の評価 | 手段の最適化 | 研究結果を客観的に把握するのが難しい。 |
| | 職場の効率化 | |
| | 目的達成度 | |
| 市民参画度 | 成果向上の可能性 | 研究結果を客観的に把握するのが難しい。 |
| | 市民参画度 | |
| | 市民参画度 | |

| | | |
|------|--|---------------------------|
| 総合評価 | 研究結果を客観的に把握し、補助金額等を判定することは非常に難しいが、団体の性格、市の産業構造からも補助金の交付は妥当である。 | 評価区分 <A~E> C |
|------|--|---------------------------|

| | | | |
|-----------|--|--------|--|
| 今後の方向性 | <input type="checkbox"/> さらに重点化する(行政資源を集中的に投入する) <input type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続する <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討する <input type="checkbox"/> 見直しのうえで継続する <input type="checkbox"/> 完了・統合 | | |
| 翌年度結果指標量① | 1 | 結果指標量② | |
| 目標値 | 結果指標量 | 1 | |

| | | | | |
|------|-------------|------|------|--------------|
| 改善事項 | 評価の視点 | 改善内容 | 改善時期 | 改善により期待される効果 |
| 有効性 | 研究結果の客観的な把握 | | 随時 | 補助金の妥当性の検討 |
| | | | | |

事業の目的、対象、内容を考えながら目的の妥当性の評価を行って下さい。

事業費や単位当たりコストに留意しながら効率性の評価を行って下さい。

事業の目的やその数値目標である結果指標に留意しながら有効性の評価を行って下さい。