

備前市事務事業評価表

|                  |          |                  |             |         |          |
|------------------|----------|------------------|-------------|---------|----------|
| 事務事業名            | 介護保険認定事業 |                  | コード         | 担当課係    | 介護保険課介護係 |
|                  |          |                  | 02-01-05-02 | 担当者     | 玉野直美     |
| 事業実施期間           | 平成12年4月～ |                  | 電話          | 64-1828 |          |
| 総合計画<br>事業（政策）体系 | 大項目      | 健康でやさしさあふれるまちづくり |             |         |          |
|                  | 中項目      | やさしさあふれるまちづくり    |             |         |          |
|                  | 小項目      | 介護保険             |             |         |          |
|                  | 施策       | 地域密着型サービスの創設     |             |         |          |

|           |  |
|-----------|--|
| 事業について    |  |
| 目的        | 適正で公平な認定調査・審査・判定を行うことにより、介護保険サービス事業の適正な執行に寄与する   |
| 対象（誰のために） | 介護保険 要介護認定・要支援認定者（40歳以上の介護保険被保険者）  |
| 内容        | 市職員による訪問調査を行い、主治医意見書等を基に、保健・医療・福祉の学識経験者で構成された委員による介護認定審査会を開催して、どの程度介護を必要とするか要介護度を判定する。 |

|            |        |      |      |
|------------|--------|------|------|
| 事業の結果      |        |      |      |
| 実施項目       | 17年度   |      |      |
|            | 回数など   | 回数など | 回数など |
| 審査会開催回数    | 47回    |      |      |
| 審査件数       | 1,977件 |      |      |
| 調査件数（申請件数） | 2,097件 |      |      |

|                |       |        |        |     |       |   |        |  |
|----------------|-------|--------|--------|-----|-------|---|--------|--|
| 事業費<br>(単位：千円) | 事業費   |        | 財源     |     | 事業費   |   | 財源     |  |
|                | 直接事業費 | 19,733 | 国庫補助金等 | 346 | 直接事業費 |   | 国庫補助金等 |  |
|                | 人件費   | 15,080 | 受益者負担  |     | 人件費   |   | 受益者負担  |  |
|                | 合計    | 34,813 | 市債     |     | 合計    | 0 | 市債     |  |

|       |          |            |       |  |
|-------|----------|------------|-------|--|
| 必要人員  | 6.03     | 人          |       |  |
| 結果指標① | 結果指標名    | 審査件数       |       |  |
|       | 結果指標量    | 1,977      |       |  |
|       | 単位       | 件          |       |  |
|       | 対前年比     | —          | 0.00% |  |
|       | 事業費      | 12,005,227 | 円     |  |
|       | 単当たりコスト① | 6,072      | 円     |  |
| 結果指標② | 結果指標名    | 調査件数（申請件数） |       |  |
|       | 結果指標量    | 2,097      |       |  |
|       | 単位       | 件          |       |  |
|       | 対前年比     | —          | 0.00% |  |
|       | 事業費      | 16,277,712 | 円     |  |
|       | 単当たりコスト② | 7,762      | 円     |  |

|       |        |        |          |
|-------|--------|--------|----------|
| 事業の成果 |        |        |          |
| 成果指標名 | 介護認定者数 | 式又は説明  | 年度末の認定者数 |
|       | 17年度   |        |          |
| 成果指標量 | 1,796  |        |          |
| 対前年比  | —      | 0.00%  |          |
| 到達目標値 | 2,355  | 到達目標年度 | 平成20年度   |

|                |           |   |
|----------------|-----------|---|
| 事務事業の評価        |           | (平成17年度事業)  |
| 目的・対象・内容の妥当性評価 | 目的の妥当性    | <input checked="" type="checkbox"/> 関係法令等で目的が定められており妥当である<br><input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている<br><input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化しつつある<br><input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的は妥当である<br>関係法令等：        |
|                | 対象の妥当性    | <input type="checkbox"/> 受益者の拡大を検討する余地がある<br><input type="checkbox"/> 受益者の縮小を検討する余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 現在の対象者は妥当である  |
|                | 市民ニーズの妥当性 | <input type="checkbox"/> 市民、団体などから要望・要請のある事業である<br><input type="checkbox"/> 市民に概ね好評な事業である<br><input checked="" type="checkbox"/> 公共秩序の維持、行政の適正運営に必要な事業である   |
|                | 市の関与の妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 国・県又は関係法令で定められている事業である<br><input type="checkbox"/> 民間に類似サービスがある<br><input checked="" type="checkbox"/> 本市が関与すべき事業である<br><input type="checkbox"/> 事業を取り止めた場合の影響は大である                       |
| 効率性の評価         | コストの効率化   | <input type="checkbox"/> 単当たりコストは増加傾向にある<br><input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力をしている<br><input type="checkbox"/> できる限り民間活力を利用している<br><input type="checkbox"/> 受益者負担額は適正である   |
|                | 手段の最適化    | <input checked="" type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で確認・見直しを行っている<br><input type="checkbox"/> 他に有効な代替手段が見当たらない<br><input type="checkbox"/> 事業は他部署と密接な連絡調整を行っている   |
|                | 職場の効率化    | <input checked="" type="checkbox"/> 事業に関して事務改善等作業効率の向上に努めている<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業に関するOJT（職場研修）は行われている<br><input type="checkbox"/> 事業の進行管理を定期的に行っている<br><input type="checkbox"/> 事業実施について職員の意見・要望が反映されやすい |
| 有効性の評価         | 目的達成度     | <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標の目標値は目標年度に達成できそうである<br><input type="checkbox"/> 成果指標は前年度より向上している  |
|                | 成果向上の可能性  | <input checked="" type="checkbox"/> 成果は向上しており今後も向上する見込みである<br><input type="checkbox"/> 今後、成果指標は向上する余地がある  |
|                | 市民参画度     | <input checked="" type="checkbox"/> 事業について積極的に情報提供している<br><input type="checkbox"/> 事業実施等で積極的に市民意見を反映している<br><input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している<br><input type="checkbox"/> 事業のプラン作りから市民参加を得る手段をとっている           |

|      |   |
|------|---|
| 総合評価 |   |
| コメント | 法令に基づき、適切に事業を実施している。重度認定者の認定期間延長や、遠隔地滞在被保険者の認定調査を外部委託することにより、効率性も改善されている。 |
| 評価区分 | <A~E><br>B  |

|           |   |  |       |
|-----------|---|--|-------|
| 今後の方向性    | <input type="checkbox"/> さらに重点化する（行政資源を集中的に投入する）<br><input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続する<br><input type="checkbox"/> 見直しのうえで継続する | <input type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討する<br><input type="checkbox"/> 完了・統合 |       |
| 翌年度結果指標量① | 2,278   | 結果指標量②   | 2,415 |
| 目標値       | 成果指標量   | 2,054  |       |

|       |             |         |                                    |
|-------|-------------|---------|------------------------------------|
| 改善事項  |             |         |                                    |
| 評価の視点 | 改善内容        | 改善時期    | 改善により期待される効果                       |
| 効率性   | 月次更新申請者の平準化 | H18年度以降 | 月による申請者の増減が平準化され、円滑な認定調査・審査が可能になる。 |

事業の目的、対象、内容を考えながら目的の妥当性の評価を行って下さい。

事業費や単当たりコストに留意しながら効率性の評価を行って下さい。

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しながら有効性の評価を行って下さい。