

備前市事務事業評価表

(平成17年度事業)

|              |          |                  |             |         |       |        |
|--------------|----------|------------------|-------------|---------|-------|--------|
| 事務事業名        | 老人保護措置事業 |                  | コード         | 担当課係    | 福祉事務所 | 高齢者福祉係 |
| 事業実施期間       |          |                  | 02-01-04-07 | 担当者     | 行正英仁  |        |
| 総合計画事業(政策)体系 | 大項目      | 健康でやさしさあふれるまちづくり | 電話          | 64-1827 |       |        |
|              | 中項目      | やさしさあふれるまちづくり    |             |         |       |        |
|              | 小項目      | 高齢者福祉            |             |         |       |        |
|              | 施策       | 生活支援サービスの充実      |             |         |       |        |

|           |   |
|-----------|---|
| 事業について    |   |
| 目的        | 家庭で養護を受けることが困難な方を養護老人ホームへ入所させることにより、高齢者の生活の安定(家庭環境の調整、身体的・精神的健康の保持・向上)を図る |
| 対象(誰のために) | 65歳以上の高齢者で、身体上、精神上、環境上及び経済上の理由によって家庭で養護を受けることが困難な市民                       |
| 内容        | 対象者を養護老人ホームへ入所措置する。   |

|         |          |          |          |
|---------|----------|----------|----------|
| 事業の結果   |          |          |          |
| 実施項目    | 17年度     |          |          |
|         | 回数など(単位) | 回数など(単位) | 回数など(単位) |
| 月平均入所者数 | 46人      |          |          |

|                |       |         |        |        |     |        |       |   |
|----------------|-------|---------|--------|--------|-----|--------|-------|---|
| 事業費<br>(単位:千円) | 事業費   | 財源      | 事業費    | 財源     | 事業費 | 財源     |       |   |
|                | 直接事業費 | 102,229 | 国庫補助金等 | 直接事業費  |     | 国庫補助金等 |       |   |
|                | 人件費   | 1,960   | 受益者負担  | 22,821 | 人件費 |        | 受益者負担 |   |
|                | 合計    | 104,189 | 一般財源等  | 81,368 | 合計  | 0      | 一般財源等 | 0 |

|           |             |       |
|-----------|-------------|-------|
| 必要人員      | 0.25        | 人     |
| 結果指標名     | 月平均入所者数     |       |
| 結果指標量     | 46          |       |
| 単位        | 人           |       |
| 対前年比      | —           | 0.00% |
| 事業費       | 104,189,000 | 円     |
| 単位当たりコスト① | 2,264,978   | 円     |

|       |         |        |
|-------|---------|--------|
| 結果指標名 | 月平均待機者数 | 式又は説明  |
| 結果指標量 | 3       |        |
| 対前年比  | —       | 0.00%  |
| 到達目標値 | 1       | 到達目標年度 |
|       |         | 毎年度    |

|       |         |        |
|-------|---------|--------|
| 事業の成果 |         |        |
| 成果指標名 | 月平均待機者数 | 式又は説明  |
| 成果指標量 | 3       |        |
| 対前年比  | —       | 0.00%  |
| 到達目標値 | 1       | 到達目標年度 |
|       |         | 毎年度    |

|                |  |  |
|----------------|--|--|
| 事務事業の評価        |  | 課題認識   |
| 目的・対象・内容の妥当性評価 | <input checked="" type="checkbox"/> 関係法令等で目的が定められており妥当である<br><input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている<br><input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化しつつある<br><input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的は妥当である<br><input checked="" type="checkbox"/> 関係法令等: 老人福祉法 | 介護保険制度が導入され、対象者像が変化している。在宅サービスの充実、生活保護との連携等により、できる限り在宅生活が継続できる環境を整備していく必要がある。  |
| 対象の妥当性         | <input type="checkbox"/> 受益者の拡大を検討する余地がある<br><input type="checkbox"/> 受益者の縮小を検討する余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 現在の対象者は妥当である   |  |
| 市民ニーズの妥当性      | <input type="checkbox"/> 市民、団体などから要望・要請のある事業である<br><input type="checkbox"/> 市民に概ね好評な事業である<br><input checked="" type="checkbox"/> 公共秩序の維持、行政の適正運営に必要な事業である  |  |
| 市の関与の妥当性       | <input checked="" type="checkbox"/> 国・県又は関係法令で定められている事業である<br><input type="checkbox"/> 民間に類似サービスがある<br><input type="checkbox"/> 本市が関与すべき事業である<br><input type="checkbox"/> 事業を取り止めた場合の影響は大である   |  |
| コストの効率化        | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは増加傾向にある<br><input type="checkbox"/> コスト削減の努力をしている<br><input checked="" type="checkbox"/> できる限り民間活力を利用して<br><input checked="" type="checkbox"/> 受益者負担額は適正である  | 約1億円の事業費を要しており、大きな財政負担となっている。他部署と連絡調整を行い、措置の必要性を十分検討し、事業を実施することが重要であるが、その反面で、より経済的に困難な方の措置が優先されるため受益者負担を求めることは困難になることが予想される。 |
| 手段の最適化         | <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で確認・見直しを行っている<br><input checked="" type="checkbox"/> 他に有効な代替手段が見当たらない<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業は他部署と密接な連絡調整を行っている   |  |
| 職場の効率化         | <input type="checkbox"/> 事業に関して事務改善等作業効率の向上に努めている<br><input type="checkbox"/> 事業に関するOJT(職場研修)は行われている<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業の進行管理を定期的に行っている<br><input type="checkbox"/> 事業実施について職員の意見・要望が反映されやすい   |  |
| 目的達成度          | <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標の目標値は目標年度に達成できそうである<br><input type="checkbox"/> 成果指標は前年度より向上している   | 家庭で養護を受けることが困難な高齢者の受け皿として養護老人ホームの果たす役割は大きいが、常時、待機者のある状態が続いている。   |
| 成果向上の可能性       | <input checked="" type="checkbox"/> 成果は向上しており今後も向上する見込みである<br><input type="checkbox"/> 今後、成果指標は向上する余地がある   |  |
| 市民参画度          | <input checked="" type="checkbox"/> 事業について積極的に情報提供している<br><input type="checkbox"/> 事業実施等で積極的に市民意見を反映している<br><input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している<br><input type="checkbox"/> 事業のプラン作りから市民参加を得る手段をとっている  |  |

|      |  |       |
|------|--|-------|
| 総合評価 |  | 評価区分  |
| コメント | 景気の低迷、核家族化・高齢化が進む中、養護老人ホームの需要は年々増加しており、事務事業の増加も予想される。在宅サービスの充実、生活保護との連携等により、できる限り在宅生活が継続できる環境を整備していく必要がある。 | <A~E> |
|      |  | B     |

|           |  |        |
|-----------|--|--------|
| 今後の方向性    | <input type="checkbox"/> さらに重点化する(行政資源を集中的に投入する) <input type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する<br><input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続する <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討する<br><input type="checkbox"/> 見直しのうえで継続する <input type="checkbox"/> 完了・統合 |        |
| 翌年度結果指標量① |  | 結果指標量② |
| 目標値       | 結果指標量  |        |

|       |          |      |                         |
|-------|----------|------|-------------------------|
| 改善事項  |          |      |                         |
| 評価の視点 | 改善内容     | 改善時期 | 改善により期待される効果            |
| 有効性   | 措置の精査を行う | 毎年度  | 在宅生活が困難な方が、早く入所できるようになる |

事業の目的、対象、内容を考えながら目的の妥当性の評価を行って下さい。

事業費や単位当たりコストに留意しながら効率性の評価を行って下さい。

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しながら有効性の評価を行って下さい。