

備前市事務事業評価表

(平成17年度事業)

| | | | | | |
|------------------|------------|------------------|-------------|------|--------------|
| 事務事業名 | 交通安全施設整備事務 | コード | 01-04-01-04 | 担当課係 | 市民課 |
| 事業実施期間 | 平成17年度～ | 担当者 | 芳田 猛 | 電話 | 0869-67-1876 |
| 総合計画 事業(政策)体系 | 大項目 | 安全で快適に暮らせるまちづくり | | | |
| | 中項目 | 安全で安心して暮らせるまちづくり | | | |
| | 小項目 | 交通安全 | | | |
| | 施策 | 交通安全施設の整備 | | | |

| | |
|-----------|--------------------------------|
| 事業について | |
| 目的 | 道路交通安全施設を設置、修繕することにより通行の安全を図る。 |
| 対象(誰のために) | 信号機、規制標識などの設置を要望する人 |
| 内容 | 信号機、規制標識などの要望書の作成・提出 |

| | | | |
|----------------|------------------|----------|----------|
| 事業の結果 | | | |
| 実施項目 | 17年度 回数など(単位) | 回数など(単位) | 回数など(単位) |
| 要望書提出件数(一時停止) | 6件 | | |
| 要望書提出件数(信号機改良) | 4件 | | |
| 要望書提出件数(横断歩道) | 1件 | | |
| 要望書提出件数(規制強化) | 5件 | | |
| 地区からの要望件数 | 16件 | | |

| | | | | | | | | |
|----------------|-------|-------|--------|----|-------|-------|--------|--|
| 事業費 (単位:千円) | 事業費 | | 財源 | | 事業費 | | 財源 | |
| | 直接事業費 | 0 | 国庫補助金等 | | 直接事業費 | | 国庫補助金等 | |
| | 人件費 | 2,330 | 受益者負担 | | 人件費 | | 受益者負担 | |
| | | 市債 | | | | 市債 | | |
| 合計 | 2,330 | 一般財源等 | 2,330 | 合計 | 0 | 一般財源等 | 0 | |

| | | | |
|-----------|---------|-----------|-------|
| 結果指標① | 結果指標名 | 要望書提出件数 | |
| | 結果指標量 | 16 | |
| | 対前年比 | — | 0.00% |
| | 事業費 | 2,330,000 | 円 |
| 単位当たりコスト① | 145,625 | 円 | |

| | | | |
|-----------|-------|---|---|
| 結果指標② | 結果指標名 | | |
| | 結果指標量 | | |
| | 対前年比 | — | |
| | 事業費 | | 円 |
| 単位当たりコスト② | | 円 | |

| | | | |
|-------|-------------|--------|--------------------------------|
| 事業の成果 | | | |
| 成果指標名 | 要望書提出率 | 式又は説明 | (警察署への要望書提出件数/地区からの要望件数) × 100 |
| 成果指標量 | 17年度 100 | | |
| 対前年比 | — | 0.00% | |
| 到達目標値 | 100 | 到達目標年度 | 要望については年度内で対応する。 |

| | | |
|----------------|--|--|
| 事務事業の評価 | | 課題認識 |
| 目的・対象・内容の妥当性評価 | 目的の妥当性 <input type="checkbox"/> 関係法令等で目的が定められており妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化しつつある <input checked="" type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的は妥当である 関係法令等: | 交通規制等に関しては、市で実施できないため、市から要望することは妥当である。 |
| 市民ニーズの妥当性 | 対象の妥当性 <input type="checkbox"/> 受益者の拡大を検討する余地がある <input type="checkbox"/> 受益者の縮小を検討する余地がある <input checked="" type="checkbox"/> 現在の対象者は妥当である 市の関与の妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 市民、団体などから要望・要請のある事業である <input type="checkbox"/> 市民に概ね好評な事業である <input type="checkbox"/> 公共秩序の維持、行政の適正運営に必要な事業である | |
| 効率性の評価 | コストの効率化 <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは増加傾向にある <input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力をしている <input type="checkbox"/> できる限り民間活力を利用している <input type="checkbox"/> 受益者負担額は適正である 手段の最適化 <input type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で確認・見直しを行っている <input type="checkbox"/> 他に有効な代替手段が見当たらない <input checked="" type="checkbox"/> 事業は他部署と密接な連絡調整を行っている 職場の効率化 <input type="checkbox"/> 事業に関して事務改善等作業効率の向上に努めている <input type="checkbox"/> 事業に関するOJT(職場研修)は行われている <input checked="" type="checkbox"/> 事業の進行管理を定期的に行っている <input type="checkbox"/> 事業実施について職員の意見・要望が反映されやすい | |
| 有効性の評価 | 目的達成度 <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標の目標値は目標年度に達成できそうである <input type="checkbox"/> 成果指標は前年度より向上している 成果向上の可能性 <input checked="" type="checkbox"/> 成果は向上しており今後も向上する見込みである <input type="checkbox"/> 今後、成果指標は向上する余地がある 市民参画度 <input type="checkbox"/> 事業について積極的に情報提供している <input checked="" type="checkbox"/> 事業実施等で積極的に市民意見を反映している <input type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 事業のプラン作りから市民参加を得る手段をとっている | 地区からの要望については、市としても交通事故の防止のため、積極的に要望書を提出する。 |

| | | |
|------|---|---------------|
| 総合評価 | | 評価区分 <A~E> |
| コメント | 要望については、必要性等を十分協議・検討した上で、要望書を提出するよう努める。 | B |

| | | | |
|-----------|--|--------|--|
| 今後の方向性 | <input type="checkbox"/> さらに重点化する(行政資源を集中的に投入する) <input type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続する <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討する <input type="checkbox"/> 見直しのうえで継続する <input type="checkbox"/> 完了・統合 | | |
| 翌年度結果指標量① | 20 | 結果指標量② | |
| 目標値 | 結果指標量 | 100 | |

| | | | |
|-------|------|------|--------------|
| 改善事項 | | | |
| 評価の視点 | 改善内容 | 改善時期 | 改善により期待される効果 |
| | | | |

事業の目的、対象、内容を考えながら目的の妥当性の評価を行って下さい。

事業費や単位当たりコストに留意しながら効率性の評価を行って下さい。

事業の目的やその数値目標である成果指標に留意しながら有効性の評価を行って下さい。