

備前市事務事業評価表

(平成17年度事業)

| | | | | | |
|------------------|-------------|-----------------|-------------|---------|---------|
| 事務事業名 | 騒音・振動対策事業 | | コード | 担当課 | 環境課 保全係 |
| | | | 01-02-01-04 | 担当者 | 河井健治 |
| 事業実施期間 | 平成17年3月22日～ | | 電話 | 64-1822 | |
| 総合計画 事業(政策)体系 | 大項目 | 安全で快適に暮らせるまちづくり | | | |
| | 中項目 | 自然と共生するまちづくり | | | |
| | 小項目 | 環境保全 | | | |
| | 施策 | 騒音・振動の防止 | | | |

| | |
|---------------|---|
| 事業について | |
| 目的 | 騒音・振動の防止対策の指導や、未然防止を図ることで市民の住環境の保全に努める。 |
| 対象 (誰のために) | 市民 |
| 内容 | 騒音・振動防止法に基づく届出の受理 発生施設等の改善指導 |

| | |
|-----------|-----------|
| 事業の結果 | |
| 実施項目 | 17年度 |
| | 回数など (単位) |
| 騒音・振動苦情件数 | 1 件 |

| | | | | | | | | |
|----------------|-------|-------|--------|--|-------|---|--------|--|
| 事業費 (単位:千円) | 事業費 | | 財源 | | 事業費 | | 財源 | |
| | 直接事業費 | 72 | 国庫補助金等 | | 直接事業費 | | 国庫補助金等 | |
| | 人件費 | 1,280 | 受益者負担 | | 人件費 | | 受益者負担 | |
| | 合計 | 1,352 | 市債 | | 合計 | 0 | 市債 | |

| | | |
|----------|-----------|---|
| 必要人員 | 0.15 | 人 |
| 結果指標名 | 苦情受付件数 | |
| 結果指標量 | 1 | |
| 単位 | 件 | |
| 対前年比 | — | |
| 事業費 | 1,352,000 | 円 |
| 単当たりコスト① | 1,352,000 | 円 |

| | | |
|----------|--------|---|
| 結果指標② | — | |
| 結果指標名 | 苦情受付件数 | |
| 結果指標量 | 1 | |
| 単位 | 件 | |
| 対前年比 | — | |
| 事業費 | | 円 |
| 単当たりコスト② | | 円 |

| | |
|-------|----------|
| 事業の成果 | |
| 成果指標名 | 改善指導件数 |
| | 式又は説明 |
| | 年間改善指導件数 |
| 成果指標量 | 17年度 |
| 対前年比 | — |
| 到達目標値 | 0 |
| | 到達目標年度 |
| | 毎年度 |

| | | |
|----------------|-----------|--|
| 事務事業の評価 | | 課題認識 |
| 目的・対象・内容の妥当性評価 | 目的の妥当性 | 法律で規制されているものであり、公共の秩序を維持するために妥当な事業である。 |
| | 対象の妥当性 | |
| | 市民ニーズの妥当性 | |
| 効率性の評価 | 市民ニーズの妥当性 | 測定機器の整備を行わず、県からの借用によりコスト削減を行っており効率的な事業実施が出来ている。 |
| | 市の関与の妥当性 | |
| | コストの効率化 | |
| 有効性の評価 | 手段の最適化 | 住環境の保全には必要な事業であり、発生源者に法を遵守させることで防音対策等を実施させ、苦情の未然防止を図らせている。 |
| | 職場の効率化 | |
| | 目的達成度 | |
| 市民参画度 | 成果向上の可能性 | 市民参画度 |
| | 市民参画度 | |
| | 市民参画度 | |

| | |
|------|---|
| 総合評価 | |
| コメント | 法に規定されているものであり、発生源者からの事前届出により事前指導を実施することで苦情の未然防止に努めている。発生源者には法を遵守するように立入検査による指導を行っており、市民の住環境を守るうえで必要な事業である。 |
| 評価区分 | <A~E> |
| | A |

| | |
|--|-------------------------------------|
| 今後の方向性 | |
| <input type="checkbox"/> さらに重点化する(行政資源を集中的に投入する) | <input type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する |
| <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続する | <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討する |
| <input type="checkbox"/> 見直しのうえで継続する | <input type="checkbox"/> 完了・統合 |
| 翌年度結果指標量① | 0 |
| 結果指標量② | |
| 目標値 | 0 |

| | |
|-------|--------------|
| 改善事項 | |
| 評価の視点 | 改善内容 |
| | 改善時期 |
| | 改善により期待される効果 |

事業の目的、対象、内容を考えながら目的の妥当性の評価を行って下さい。

事業費や単当たりコストに留意しながら効率性の評価を行って下さい。

事業の目的やその数値目標である結果指標に留意しながら有効性の評価を行って下さい。