

備前市事務事業評価表

(平成17年度事業)

| | | | | | |
|------------------|------------|-----------------|-------------|--------------|-----------|
| 事務事業名 | 港湾建設事業(備前) | | コード | 担当課係 | 都市整備課 管理係 |
| | | | 01-01-13-03 | 担当者 | 木和田 純一 |
| 事業実施期間 | 昭和46年度～ | | 電話 | 0869-64-1833 | |
| 総合計画 事業(政策)体系 | 大項目 | 安全で快適に暮らせるまちづくり | | | |
| | 中項目 | 生活しやすいまちづくり | | | |
| | 小項目 | 港湾・漁港 | | | |
| | 施策 | 東備港の整備 | | | |

| | |
|-----------|--|
| 事業について | |
| 目的 | 港湾施設の整備を行うことにより、船舶の安全・迅速な利用の確保と、利便性の向上を図る。 |
| 対象(誰のために) | 港湾施設利用者 |
| 内容 | 市内港湾施設の改修箇所を選定し、県に早急な予算措置の要望を行う。 |

| | | | |
|---------|----------|----------|----------|
| 事業の結果 | | | |
| 実施項目 | 17年度 | | |
| | 回数など(単位) | 回数など(単位) | 回数など(単位) |
| 県工事要望件数 | 23 件 | | |
| 県工事実施件数 | 13 件 | | |

| | | | | | | | | |
|----------------|-------|--------|--------|--|-------|---|--------|--|
| 事業費 (単位:千円) | 事業費 | | 財源 | | 事業費 | | 財源 | |
| | 直接事業費 | 37,974 | 国庫補助金等 | | 直接事業費 | | 国庫補助金等 | |
| | 人件費 | 1,850 | 受益者負担 | | 人件費 | | 受益者負担 | |
| | 合計 | 39,824 | 市債 | | 合計 | 0 | 市債 | |

| | | |
|----------|-----------|---|
| 必要人員 | 0.20 | 人 |
| 結果指標名 | 県工事要望件数 | |
| 結果指標量 | 23 | |
| 単位 | 件 | |
| 対前年比 | — | |
| 事業費 | 1,665,000 | 円 |
| 単当たりコスト① | 72,391 | 円 |

| | | |
|----------|------------|---|
| 結果指標名 | 県工事実施件数 | |
| 結果指標量 | 13 | |
| 単位 | 件 | |
| 対前年比 | — | |
| 事業費 | 38,158,998 | 円 |
| 単当たりコスト② | 2,935,308 | 円 |

| | | | |
|-------|----------------|--------|---------------|
| 事業の成果 | | | |
| 成果指標名 | 県工事実施率 | 式又は説明 | 県工事箇所/県工事要望件数 |
| 成果指標量 | 17年度 56.52% | | |
| 対前年比 | — | 0.00% | |
| 到達目標値 | 70% | 到達目標年度 | 平成20年度 |

| | | |
|----------------|-----------|---|
| 事務事業の評価 | | 課題認識 |
| 目的・対象・内容の妥当性評価 | 目的の妥当性 | 市内港湾施設で早期に整備が必要な箇所については、今後も県へ要望を行い事業を進めていくことは妥当である。 |
| | 対象の妥当性 | |
| | 市民ニーズの妥当性 | |
| 効率性の評価 | 市民の関与の妥当性 | 事業費は工事件数及び工事費により変動する。港湾施設の機能を維持向上するため引き続き整備が必要であるが、コスト効率化のため市で優先順位を決めて県に要望を行っている。しかし更に効率性を向上するためには整備箇所の一層の選定が必要である。 |
| | コストの効率化 | |
| | 手段の最適化 | |
| 有効性の評価 | 職場の効率化 | 最も有効性のある港湾整備工事の推進を県に働きかけていき、以降毎年度目標値に近づけていく。 |
| | 目的達成度 | |
| | 成果向上の可能性 | |
| 市民参画度 | 市民参画度 | |

| | |
|------|---|
| 総合評価 | |
| コメント | 今後も整備箇所の要望は増加していくと思われるが、事業内容を見直すなどの改善を考えながら、状況変化に応じた事業継続が妥当である。 |
| 評価区分 | <A~E> C |

| | |
|--|-------|
| 今後の方向性 | |
| <input type="checkbox"/> さらに重点化する(行政資源を集中的に投入する) <input type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する <input type="checkbox"/> 現状のまま継続する <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討する <input checked="" type="checkbox"/> 見直しのうえで継続する <input type="checkbox"/> 完了・統合 | |
| 翌年度結果指標量① | 16 |
| 結果指標量② | 10 |
| 目標値 成果指標量 | 62.5% |

| | | | |
|-------|------------|-------|-------------------|
| 改善事項 | | | |
| 評価の視点 | 改善内容 | 改善時期 | 改善により期待される効果 |
| 効率性 | 整備箇所の選定 | 次期要望時 | 事業費削減 人件費の有効利用 |
| 有効性 | 地域住民主体での選定 | 次期要望時 | 事業費削減 |

事業の目的、対象、内容を考えながら目的の妥当性の評価を行って下さい。

事業費や単当たりコストに留意しながら効率性の評価を行って下さい。

事業の目的やその数値目標である結果指標に留意しながら有効性の評価を行って下さい。