

備前市事務事業評価表

(平成17年度事業)

|                  |               |                   |             |              |
|------------------|---------------|-------------------|-------------|--------------|
| 事務事業名            | 都市交通施設事業      |                   | コード         | 担当課係         |
|                  |               |                   | 01-01-04-01 | 担当者 牛房裕二     |
| 事業実施期間           | 昭和48年(昭和28年)～ |                   | 電話          | 0869-64-1834 |
| 総合計画<br>事業(政策)体系 | 大項目           | 安全で快適に暮らせるまちづくり   |             |              |
|                  | 中項目           | 生活しやすいまちづくり       |             |              |
|                  | 小項目           | 都市交通施設            |             |              |
|                  | 施策            | 都市計画道路の見直し・国道道の整備 |             |              |

|           |   |
|-----------|---|
| 事業について    |   |
| 目的        | 安全で快適な都市活動と活力ある健全なまちづくりを促進するため、街路の速やかな整備、充実を積極的に推進するため  |
| 対象(誰のために) | 都市交通施設を利用する人  |
| 内容        | まちづくり協議会の運営、街路関係の協議会会員として要望や意向、アンケートの提出をすることや、会費の納入の事務。 |

|            |      |      |      |      |
|------------|------|------|------|------|
| 事業の結果      |      |      |      |      |
| 実施項目       | 17年度 |      |      |      |
|            | 回数など | (単位) | 回数など | (単位) |
| まちづくり協議会   | 4    | 回    |      |      |
| 要望・意見の提出   | 1    | 回    |      |      |
| 都市計画法53条申請 | 9    | 回    |      |      |

|                |       |       |        |       |       |   |        |   |
|----------------|-------|-------|--------|-------|-------|---|--------|---|
| 事業費<br>(単位:千円) | 事業費   |       | 財源     |       | 事業費   |   | 財源     |   |
|                | 直接事業費 | 16    | 国庫補助金等 |       | 直接事業費 |   | 国庫補助金等 |   |
|                | 人件費   | 1,920 | 受益者負担  |       | 人件費   |   | 受益者負担  |   |
|                | 合計    | 1,936 | 一般財源等  | 1,936 | 合計    | 0 | 一般財源等  | 0 |

|           |              |   |       |  |
|-----------|--------------|---|-------|--|
| 必要人員      | 0.20         | 人 |       |  |
| 結果指標名     | まちづくり協議会開催回数 |   |       |  |
| 結果指標量     | 4            |   |       |  |
| 単位        | 回            |   |       |  |
| 対前年比      | —            |   | 0.00% |  |
| 事業費       | 1,936,000    | 円 |       |  |
| 単位当たりコスト① | 484,000      | 円 |       |  |

|           |               |   |       |   |
|-----------|---------------|---|-------|---|
| 結果指標名     | まちづくり協議会への参加率 |   |       |   |
| 結果指標量     |               |   |       |   |
| 単位        |               |   |       |   |
| 対前年比      | —             |   | 0.00% |   |
| 事業費       |               | 円 |       | 円 |
| 単位当たりコスト② |               | 円 |       | 円 |

|       |               |        |                  |
|-------|---------------|--------|------------------|
| 事業の成果 |               |        |                  |
| 成果指標名 | まちづくり協議会への参加率 | 式又は説明  | まちづくり協議会開催回数/年4回 |
|       | 17年度          |        |                  |
| 成果指標量 | 100%          |        |                  |
| 対前年比  | —             |        | 0.00%            |
| 到達目標値 | 100%          | 到達目標年度 | 毎年度              |

|                |           |  |
|----------------|-----------|--|
| 事務事業の評価        |           |  |
| 目的・対象・内容の妥当性評価 | 目的の妥当性    | <input type="checkbox"/> 関係法令等で目的が定められており妥当である<br><input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的は、ほぼ達成されている<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化しつつある<br><input checked="" type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的は妥当である<br>関係法令等:  |
|                | 対象の妥当性    | <input type="checkbox"/> 受益者の拡大を検討する余地がある<br><input type="checkbox"/> 受益者の縮小を検討する余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 現在の対象者は妥当である   |
|                | 市民ニーズの妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 市民、団体などから要望・要請のある事業である<br><input checked="" type="checkbox"/> 市民に概ね好評な事業である<br><input checked="" type="checkbox"/> 公共秩序の維持、行政の適正運営に必要な事業である  |
|                | 市の関与の妥当性  | <input type="checkbox"/> 国・県又は関係法令で定められている事業である<br><input type="checkbox"/> 民間に類似サービスがある<br><input checked="" type="checkbox"/> 本市が関与すべき事業である<br><input type="checkbox"/> 事業を取り止めた場合の影響は大である   |
| 効率性の評価         | コストの効率化   | <input type="checkbox"/> 単位当たりコストは増加傾向にある<br><input checked="" type="checkbox"/> コスト削減の努力をしている<br><input checked="" type="checkbox"/> できる限り民間活力を利用している<br><input type="checkbox"/> 受益者負担額は適正である  |
|                | 手段の最適化    | <input checked="" type="checkbox"/> 最適な手段を求めて職場内で確認・見直しを行っている<br><input type="checkbox"/> 他に有効な代替手段が見当たらない<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業は他部署と密接な連絡調整を行っている   |
|                | 職場の効率化    | <input type="checkbox"/> 事業に関して事務改善等作業効率の向上に努めている<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業に関するOJT(職場研修)は行われている<br><input type="checkbox"/> 事業の進行管理を定期的に行っている<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業実施について職員の見解・要望が反映されやすい  |
| 有効性の評価         | 目的達成度     | <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値は目標年度に達成できそうである<br><input type="checkbox"/> 成果指標は前年度より向上している  |
|                | 成果向上の可能性  | <input type="checkbox"/> 成果は向上しており今後も向上する見込みである<br><input checked="" type="checkbox"/> 今後、成果指標は向上する余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業について積極的に情報提供している<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業実施等で積極的に市民意見を反映している<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業にはNPO、ボランティア団体等が参画している<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業のプラン作りから市民参加を得る手段をとっている |
|                | 市民参画度     |  |

|      |  |
|------|--|
| 総合評価 |  |
| コメント | 現在、街路事業は中断しているが、道づくりをまちづくりの基本として安全で快適な都市活動を促進するため、積極的に推進する必要がある。 |
| 評価区分 | <A~E><br><b>B</b>  |

|           |  |        |
|-----------|--|--------|
| 今後の方向性    | <input checked="" type="checkbox"/> さらに重点化する(行政資源を集中的に投入する) <input type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する<br><input type="checkbox"/> 現状のまま継続する <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討する<br><input type="checkbox"/> 見直しのうえで継続する <input type="checkbox"/> 完了・統合 |        |
| 翌年度結果指標量① | まちづくり協議会開催回数   | 結果指標量② |
| 目標値       | 成果指標量  | 100%   |

|       |  |      |  |
|-------|--|------|--|
| 改善事項  |  |      |  |
| 評価の視点 | 改善内容                                       | 改善時期 | 改善により期待される効果                                     |
| 有効性   | 市民との協働による事業プランを策定し、自分たちのまちは自分たちで創ると意識を確立する | 毎年度  | 事業内容に市民の意見を取り入れることによって郷土意識の向上と事業実施における協力体制が具体化する |

事業の目的、対象、内容を考えながら目的の妥当性の評価を行って下さい。

事業費や単位当たりコストに留意しながら効率性の評価を行って下さい。

事業の目的やその数値目標である結果指標に留意しながら有効性の評価を行って下さい。