

アイデア提案書

提案番号	No.17-11		
提出年月日	平成29年9月7日	受付年月日	平成29年9月7日
所属		職名・氏名	(<input checked="" type="checkbox"/> 個人 <input type="checkbox"/> 代表者)
提案件名	職員駐車場の利用について		
提案の要件	<input type="checkbox"/> 市民サービスの向上に役立つもの <input type="checkbox"/> 事務能率が向上するもの <input checked="" type="checkbox"/> 経費の節減・収入の増加に資するもの <input type="checkbox"/> 行政事務運営の革新となるもの <input type="checkbox"/> 本市のイメージアップに係るもの <input type="checkbox"/> その他公益上有効であるもの		
関係部署	契約管財課		
現状及び問題点	<p>(実施の必要性について具体的に)</p> <p>通勤を電車等自家用車以外でしている職員で、諸事情によりある日だけ自家用車で通勤しないといけない場合、自家用車を駐車する場所は職員駐車場になるが、主な通勤方法は電車等自家用車以外のため駐車料金を払わずに止めることになるのではないか。そのため、月の駐車料金を払わなくても事情があれば職員駐車場に止めるため、職員間の不平等さが生じてしまうと思う。</p>		
提案の内容	<p>(実施の方法について具体的に)</p> <p>A4用紙上半分が職員が記入して提出する申請書、その下半分が担当課が許可番号等を書き入れる許可証とする。【使用日・車種・ナンバー・使用理由】等を記入した申請書を前日までに提出させ、担当課のチェック後申請書の下半分に【許可番号等】を記入したものを職員に渡す。使用日の翌日に許可証を担当課に返却し、その際利用料を支払うこととする。</p>		
期待される効果	<p>(効果について数量等を具体的に)</p> <p>◎1回の使用料を決め、それを支払うことで駐車場の利用ができ、その分駐車場使用料の収入も上がると考えた。(収入の増加につながり、使用する本人も気持ちよく利用できる)</p> <p>・1日の使用料を300円として、仮に1か月に5日間駐車場を使用すると1500円の収入となる。通勤方法を自家用車にしている職員は(上・中・下段)1か月1000円の使用料のため、それと比べても500円多い収入となる。仮に1日だけ使用したとしても無断で使用することを考えると、300円の収入になる。</p>		

契約管財課	ご提案いただいた件ですが、年度別の駐車場関係の歳入歳出を比較したところ、平成27年度駐車場使用料2,165,000円、同駐車場用地借上料2,142,080円。平成28年度駐車場使用料2,200,000円、同駐車場用地借上料2,087,840円。
-------	--

円。平成 29 年度駐車場使用料(見込み)2,166,000 円、同駐車場用地借上料 2,029,400 円。となっており、過去 3 箇年は一般財源の持ち出しはありません。

また、従前から月 10 日未満の利用者からは駐車料金を徴収しないことと取り決めておりますが、当該職員からも駐車場利用の申請は提出していただいているため、無断で使用している職員はいないものと思っております。

更に、ご提案いただいた内容で徴収するとした場合、保険証等各種封入作業で 2~3 日間のみ雇用者や、1 日 3 時間で週 2 日のみ雇用者など、1 日の賃金が 3,000 円に満たない臨時職員等から 500 円ないし 300 円を徴収することとなれば、その種の雇用の確保ができないことも想定されます。

したがって、ご提案いただいた件につきまして、現在は検討しておりません。

様式第7号(第9条関係)

提案事項審査報告書
(アイデア提案用)

提案番号 No.17-11	所属	職名	氏名
------------------	----	----	----

提案件名 職員駐車場の利用について

審査項目	審査基準					委員会委員 の平均点
	5点	4点	3点	2点	1点	
問題意識	非常によく認識している	よく認識している	認識している	多少認識している	あまり認識していない	3.3点
創造性	着想が非常に独創的である	着想が独創的である	創意工夫している	改善工夫の意識がある	既成のものとの変わりがない	2.7点
有効性	非常に効果がある	かなり効果がある	効果がある	多少効果がある	あまり効果がない	2.6点
効率性	非常に効果がある	かなり効果がある	効果がある	多少効果がある	あまり効果がない	2.5点
費用対効果	非常に経済的である	かなり経済的である	経済的である	多少経済的である	あまり経済的でない	2.7点
具体性	非常に具体的である	かなり具体的である	具体的である	多少具体的である	あまり具体的でない	3.4点
実現性	直ちに実現できる	多少の準備が必要である	相当の準備が必要である	内容の検討が必要である	実現は困難である	2.6点
【意見】 採用 1名 否採用 5名 どちらでもない 6名					合計 (総合評定)	19.8点
					判定	採用 不採用 保留
					表彰	市長賞 優秀賞 参加賞
					ほう賞金	3万円 5千円 500円

審査委員意見

- ・不公平感は感じられません。思い切って使用料なし、あるいは管理職会及び職員組合で「庁舎（駐車場含む）使用負担金として徴収してみるとかどうでしょうか。
- ・関係部署からの意見として、一般財源からの持ち出しがないため、収入増とする必要がないような記載がありますが、それには疑問を感じます。また、雇用期間や賃金の額によって徴収が困難な場合があるという記載もありますが、それは対象を明確にしたり料金体系を調整すれば良いことだと思います。現状として、普段は駐車場を利用しない職員が急遽職員駐車場に駐車することにより、本来毎月の駐車料金を支払っている職員の駐車スペースがなくなっているようなケースがあることも事実です。駐車料金を徴収するかどうか等は検討する必要があるとは思いますが、それらに対応する方法は導入する必要があるのではないのでしょうか。
- ・いいアイデアだと思いますが、事前申請だけで駐車場の利用が改善されるものではないと思います。市が管理する職員駐車場には職員以外の方が止めているケースもあります。現状、月10日未満の利用者からは駐車料金を徴収しないとしているので、逆算すると、週2〜3日以上駐車していないと徴収されないこととなります。自家用車以外で通勤の申請している職員は、おそらくその方法が最善の通勤手段としていることから、時には自家用車を使用したとしても規定以上の利用はないのではないのでしょうか。もしその回数を管理するのであれば、前段のケースも含め、徹底した駐車場の管理が必要となります。このことから、あまり効果的なアイデアだとは思われません。また、料金設定についてですが、本来、駐車場使用料は、用地借上料に対する負担を利用する職員で公平に使用料を負担しているもので、収益を見込んだものではないのではないのでしょうか。仮に料金設定するとしても、細かな設定が必要となる場合があります。
- ・駐車場収入の期待と書いてありますが、駐車場使用に関する混在状況や使用料金の不公平感を解決するには少し難しいかと思えます。現状及び問題点に関しては、今後も検討しなければならないかと考えます。