

様式第1号(第6条関係)

アイデア提案書

提案番号	No.17-4		
提出年月日	平成29年8月31日	受付年月日	平成29年8月31日
所属		職名・氏名	(<input checked="" type="checkbox"/> 個人 <input type="checkbox"/> 代表者)
提案件名	公用車の一括管理について		
提案の要件	<input type="checkbox"/> 市民サービスの向上に役立つもの <input checked="" type="checkbox"/> 事務能率が向上するもの <input checked="" type="checkbox"/> 経費の節減・収入の増加に資するもの <input type="checkbox"/> 行政事務運営の革新となるもの <input type="checkbox"/> 本市のイメージアップに係るもの <input type="checkbox"/> その他公益上有効であるもの		
関係部署	契約管財課ほか公用車所有部署		
現状及び問題点	<p>(実施の必要性について具体的に)</p> <p>公用車利用に当たって、全庁利用できる車両が少なく(プリウス、電気自動車しかない)、公用車を所持していない部署の公用車利用に支障を来すことがある。</p> <p>空いていないときの公用車を探すのに、担当部署所有の公用車を使いたいときの、実態把握が困難である。</p> <p>(行財政改革プランの取組内容となっているが、進捗していない)</p>		
提案の内容	<p>(実施の方法について具体的に)</p> <p>基本、本庁所属の公用車は、全庁利用できることとし、契約管財課が一括発注、一括車検管理を行う。</p> <p>WAWAOFFICEに、全車両を公用車統合に登録し、必要なとき、必要な者が登録し利用するようにする。</p>		
期待される効果	<p>(効果について数量等を具体的に)</p> <p>使用歴が一目で確認でき、庁内での車両の削減が期待できる。</p> <p>無駄のない公用車の利用が期待できる。</p> <p>公用許可車での移動が減る。</p> <p>一括管理により、車検忘れ、予算措置忘れなどの事務の削減が期待できる。</p>		

<p>契約管財課</p>	<p>ご提案いただいているとおり、全庁利用可能な車両は2台で運用しているため、公用車を所持していない部署に不都合が生じているという問題点につきましては、様々な部署からのご指摘を受けております。今後、毎月ご報告いただいている公用車の運行状況報告書を精査し、月ごとの走行距離や運行日数が少ない公用車について、所管部署と協議の上、全庁車両へ移行する措置を本年度中に検討しております。目標ではありますが、10台程度に拡大する予定としております。</p> <p>契約管財課が一括発注、一括車検管理をするのご提案につきましては、各所管部署で管理することにより、経費削減につながることを期待し、現在のような在り方になっております。また、人員配置も考慮する必要があり、現在の契約管財課の職員配置数では円滑に運用できません。したがって、契約管財課が一括発注、車検管理をすることは検討しておりません。</p> <p>また、WaWaOfficeに全車両を登録するのご提案につきましては、必要な職員がその都度予約することが理想ではありますが、緊急時に公用車が必要な場合に備えて、「相談下さい」等の入力でかなり先の未来日まで予約を入れていた経緯があります。したがって、全車両を登録しても使用できる車両がいつも同じ状況になることが想定されますので、全車両の登録は検討しておりません。</p>
--------------	---

様式第7号(第9条関係)

提案事項審査報告書
(アイデア提案用)

提案番号 No. 1 7 - 0 4	所属	職名	氏名
-----------------------	----	----	----

提案件名 公用車の一括管理について

審 査 項 目	審査基準					委員会委員 の平均点
	5 点	4 点	3 点	2 点	1 点	
問 題 意 識	非常によく認識している	よく認識している	認識している	多少認識している	あまり認識していない	3.6 点
創 造 性	着想が非常に独創的である	着想が独創的である	創意工夫している	改善工夫の意識がある	既成のものと変わりがない	2.6 点
有 効 性	非常に効果がある	かなり効果がある	効果がある	多少効果がある	あまり効果がない	2.9 点
効 率 性	非常に効果がある	かなり効果がある	効果がある	多少効果がある	あまり効果がない	3.3 点
費用対効果	非常に経済的である	かなり経済的である	経済的である	多少経済的である	あまり経済的でない	3.0 点
具 体 性	非常に具体的である	かなり具体的である	具体的である	多少具体的である	あまり具体的でない	3.1 点
実 現 性	直ちに実現できる	多少の準備が必要である	相当の準備が必要である	内容の検討が必要である	実現は困難である	3.2 点
【意 見】 採 用 3名 否 採 用 8名 どちらでもない 1名					合 計 (総合評定)	21.7 点
					判 定	採用 不採用 保留
					表 彰	市長賞 優秀賞 参加賞
					ほう賞金	3 万円 5 千円 500 円

審査委員意見

- ・ メリット・デメリットが明確でないため、判断しかねます。管理する側・使用する側の意見の相違からこのような問題が発生するため、さらに精査する必要ありと思われます。
- ・ 公用車の使用については、業務の内容や乗車人数によって、車種の選択が必要となることがある。必要な車種を選択する上では、車両の一括管理が効果的であると考えます。
- ・ 担当課が10台程度に拡大することを予定しているので、その運用効果を見極めながらの判断になるかと思います。各課配属の車両を残すことも必要かと思いますが、効率的に運行できていない公用車の問題点に着眼されており、共感できます。